

Výzva MAS č.	018/03_16_047/CLLD_15_01_261
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/1_261/0006936 <i>(eky CSF)</i>
Název projektu	Drážinka na farmě
Název žadatele	APOLENKA Z.S.

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Pomocné podotázky	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
I. Potřebnost	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problémovou oblast, kterých je skutečné potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní naplnit projekt?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?</li> <li>2. Je zřejmé, kdo všechno se problem dotýká (mj. členové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?</li> <li>3. Jsou jasné analyzovány příčiny problému?</li> <li>4. Jsou jasné analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?</li> <li>5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost v čem a proč nebyly účinné? (Pokud se objeví problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový?)</li> <li>6. Vysvětlí popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?</li> <li>7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tj. situaci analýzy) a kontext (společnost, subjekty, ostatní faktory)?</li> <li>8. Je vymezena cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?</li> <li>9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?</li> <li>10. Jsou zmínovány potřeby cílové skupiny?</li> <li>11. Zamýšlel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?</li> </ol>	35	Dostupné	17,50	<p>Žadatel problem detailně popíše, zamyslí se nad příčinami jeho vzniku. Problém, který žadatel popisuje, je zřejmý. Jednoznačně definuje cílovou skupinu a její zapojení do projektu. Žadatel uvádí analýzu cílové skupiny - popis je podrobný (aby z let 2007-2011 (čísly) však ležel zřetelně), uvádí však, zda potřeby CS v současnosti konkurenčně zjišťoval. Žadatel rozobírá specifika lokality realizace projektu (zájemní krajského města), analyzuje i nabídku konkurence (spíše obecně).</p>
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?</li> <li>2. Je změna plněvatelná díky realizaci projektu, dostatečně významná? Ji, nakořt má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problem cílové skupiny uvedeny v projektu?</li> <li>3. V případě více klíčových cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?</li> <li>4. Jsou cíle jasné měřitelné a kvantifikovatelné (geografické, počty, apod.)?</li> <li>5. Je vhodné zvolit obsah klíčových aktivit vzhledem k popisným potřebám cílové skupiny?</li> <li>6. Je vhodné zvolit soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?</li> <li>7. Mohou být soubor klíčových aktivit výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?</li> <li>8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?</li> <li>9. Je zřejmé, jakým způsobem bude dosažen ozáhl dosaženého stavu oproti stavu před začleněním naizovan projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků, k čemu byla zvolena zvolená? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?</li> <li>10. Lze vhodné předpovědět, že k dosažení budou informovaní/daři (opimální) realizovat na projektu, které umožní úspěšný projektový ověřit?</li> </ol>	25	Nedostupné	6,25	<p>Projekt má charakter vstupní/rozvoje aktivity. Entitě je časově vymezen 2-2 hodiny. Vyberou komisa udr potenciál v ústředí komise 5 dní v týdnu. Aby mohl být splněn cíl "Zvýšení kapacity a zvýšení nabídky zařízení pro děti v obci mimo školní vyučování v území IMA3 Příjezd turistické nové doprovodným způsobem. V projektu není řešena doprava dětí do ústředí, která může být problematická. Čtyři konkurenční vymezení doby konání (např. od 14:00 do 16:00). Žadatel zmiňuje v části popisující rozba projektu, že zájem lidí o využití Drážinky byl zjištěn v přípravě rozba projektu, požadavky osobových rodů např. na provozní dobu Drážinky byly při přípravě projektu vzaty v potaz, avšak neuvádí, jak byl zájem zjištěn a co z něj vyplynulo.</p>
II. Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak výhledy způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projekt nastavil?		5	Dobře	3,75	<p>Cíl projektu je jednoduše měřitelný. Ověření a porovnání dosažených zřetel se stavem před projektem (ov na zaměstnanosti rodů, udržení zaměstnanosti) není specificko. Žadatel uvádí, že zapojení lidí do projektu bude dohodeno prostřednictvím smlouvy a prezentačními setkáními dětí.</p>

III. Efektivnost a hospodárnosť	Efektivita projektu, rozpočet	5. Ohľadom na plánované a požadované výstupy je navrženo efektívni a hospodárne využiť zdroje?	1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je pokrčené/menšie? 2. Odpovída celková výška rozpočtu výstupom projektu a účelu realizácie? 3. Je rozpočet dostatočne rozumný/efektívny (t.j. so prihľadom na obstarávanie o jaký je náklad)? 4. Je možné položky rozpočtu priradiť k aktivitám? 5. Odpovída ceny v rozpočtu cenám obvyklým (prípadne dostupným), je prípadne sčítaním týchto obvyklých dostupných cien odovzdaním? 6. Je rozpočet primeraný rozsahu účelových aktivít?	Rozpočet je propodoren správne, čiastočne i odovzdaním (úz. podľa účelových aktivít). Niektoré položky / sú však neoprávnene vyňaté a niektoré je treba z dôvodu neuhospodárnosti kráť (v záujme najvyššieho efektívneho zvládnutia).		
	Adekvátnosť indikátora	7. Je z popisu indikátora zjorné, jak by sa stanovena celková hodnota? 8. Odpovída údaje uvedené v popise indikátora údajom v Klíčových aktivitách? 9. Je možné dosiahnuť naplánovanú celkovú hodnotu? 10. Je naplánovaná celková hodnota nastavená v odpovedajúcom pomere ke účelovým aktivitám? <td data-bbox="619 1137 922 1592">1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány? 2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup? 3. Povodě zřetelně provázání klíčové aktivity (metody realizace) s dosahem stanovených výstupů / aktivit? 4. Je zvolený způsob provázání klíčové aktivity efektní? 5. Jsou identifikována materiální řešení pro přírod, kdy rozhodne klíčová aktivita realizovaná zčásti nebo zcela nebo odjeví k jiným časovému zpoždění? 6. Mají jednotlivé klíčové aktivity opatření časovou dotace s ohledem na potřebu celové skupiny a s ohledem na dosahem požadovaných výstupů v dostatečné výměře? 7. Jsou aktivity vhodné časově provázány, doplňují se, navazují? 8. Je vhodné nastavená celková délka projektu? <td data-bbox="619 1592 922 2074">U indikátoru 5.00.01. Kapacita je stanovena hodnotou 20, v príloze 3.1.1. je však uvedená kapacita bude 10. delit. Hodnotu indikátoru 6.00.00. Celkový počet účastníkov dopracujeme zvýšiť na 30. V záujme je uvedeno, že zameraním bude rodit, leňoz dle se zúčastní účastní 40 lidí aktivní. U č. 3. měřicího dočítáky V. optimální přírůstek a za předpokladu, že všechny účastníci se dle s jejich rodě bydlí na území MAS RCH, by se tedy deli mohli vynést odjeví po třech měsících trvání projektu (20 účastníků - od září 2017 do srpna 2019) s pravidelnou a temem příjezdem). Zároveň navíc v projektu u deli realizace smlou a roditi deli každé půlletí. Předpokládá se však smlou dohodli účastníka smlou a roditi deli každé hodnota smlou, na 30. Zároveň je doporučená úloha hodnota již nemýšlet aby nemasna situace, že před smlou dohodou podpory bude upřednostněna výměna deli v zájmech, aby by indikátor dožáden. </td></td>	1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány? 2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup? 3. Povodě zřetelně provázání klíčové aktivity (metody realizace) s dosahem stanovených výstupů / aktivit? 4. Je zvolený způsob provázání klíčové aktivity efektní? 5. Jsou identifikována materiální řešení pro přírod, kdy rozhodne klíčová aktivita realizovaná zčásti nebo zcela nebo odjeví k jiným časovému zpoždění? 6. Mají jednotlivé klíčové aktivity opatření časovou dotace s ohledem na potřebu celové skupiny a s ohledem na dosahem požadovaných výstupů v dostatečné výměře? 7. Jsou aktivity vhodné časově provázány, doplňují se, navazují? 8. Je vhodné nastavená celková délka projektu? <td data-bbox="619 1592 922 2074">U indikátoru 5.00.01. Kapacita je stanovena hodnotou 20, v príloze 3.1.1. je však uvedená kapacita bude 10. delit. Hodnotu indikátoru 6.00.00. Celkový počet účastníkov dopracujeme zvýšiť na 30. V záujme je uvedeno, že zameraním bude rodit, leňoz dle se zúčastní účastní 40 lidí aktivní. U č. 3. měřicího dočítáky V. optimální přírůstek a za předpokladu, že všechny účastníci se dle s jejich rodě bydlí na území MAS RCH, by se tedy deli mohli vynést odjeví po třech měsících trvání projektu (20 účastníků - od září 2017 do srpna 2019) s pravidelnou a temem příjezdem). Zároveň navíc v projektu u deli realizace smlou a roditi deli každé půlletí. Předpokládá se však smlou dohodli účastníka smlou a roditi deli každé hodnota smlou, na 30. Zároveň je doporučená úloha hodnota již nemýšlet aby nemasna situace, že před smlou dohodou podpory bude upřednostněna výměna deli v zájmech, aby by indikátor dožáden. </td>	U indikátoru 5.00.01. Kapacita je stanovena hodnotou 20, v príloze 3.1.1. je však uvedená kapacita bude 10. delit. Hodnotu indikátoru 6.00.00. Celkový počet účastníkov dopracujeme zvýšiť na 30. V záujme je uvedeno, že zameraním bude rodit, leňoz dle se zúčastní účastní 40 lidí aktivní. U č. 3. měřicího dočítáky V. optimální přírůstek a za předpokladu, že všechny účastníci se dle s jejich rodě bydlí na území MAS RCH, by se tedy deli mohli vynést odjeví po třech měsících trvání projektu (20 účastníků - od září 2017 do srpna 2019) s pravidelnou a temem příjezdem). Zároveň navíc v projektu u deli realizace smlou a roditi deli každé půlletí. Předpokládá se však smlou dohodli účastníka smlou a roditi deli každé hodnota smlou, na 30. Zároveň je doporučená úloha hodnota již nemýšlet aby nemasna situace, že před smlou dohodou podpory bude upřednostněna výměna deli v zájmech, aby by indikátor dožáden.		
IV. Provádzateľnosť	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné by zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	5	Dobře	3,75	Klíčová aktivita byla stanovena pouze jedna, avšak pokrývá většinou přípravu i provoz družiny. KA má jasně stanovený výstup a zmeozi jeho dosažení. Klíčová aktivita jednoznačně povede k dosažení cíle projektu. Měříti družiny je velmi účelné a potřebné poznání. Je možné vhodné specifikovat delmi delu, kdy přemě bude družinka probíhat. Délka projektu je optimální.
	Způsob zapojení celové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobře	3,75	Zamyšlené zapojení celové skupiny v době realizace projektu je v pořádku, odpovídá myšlenkám projektu. Dle zájmu "buďe celová skupina zapojena prostřednictvím zapojení jejích deli do aktivit Družiny na farmě. Zapojení do projektu bude doloženo podporem písemnou smlouou o účasti na projektu aktualizovanou v každém pololetí". Ohledně fáze před realizací žádosti uvádí, že "zájem roditi o využití Družiny byl zjištěn v přípravě fází projektu", avšak neuvádí bližší informace.



Hodnocení odborníka	
Celkový bodový zisk	51,25
Vyskytl se v hodnocení deskriptor "Nedostatečné"?	ano
Splnění podmínek věcného hodnocení	nesplňeno
Výhrady	<p>Největší výhrady na výběrová komise k časovému vymezení projektu a k řešení dopravy. Projekt má charakter "včetněčasové aktivity". Evokuje to i časové vymezení 222 hod. výkon. Výběrová komise vidí potenciál v družnice kamrad 5 dní v týdnu, aby mohli být splněni cíle "zvýšení kapacity a zvýšení nabídky zařízení pečující o děti v době mimo školní vyučování v území MAS Region Kurnělské hory" odpovědnějším způsobem. V projektu není řešena doprava dětí do družnice, která může být problematická. Částečně vynechání vymezení doby konání (např. od 14.00 do 16.00). Projekt nemá potenciál splnit účel výzvy Průvodní s podmínkami - 1.</p>
CELKOVÉ HODNOCENÍ	ZADOSTI NESPLŇUJE PODMÍNKY VĚCNÉHO HODNOCENÍ

Datum: 16.05.2017  
 Podpis:

Paul Kohout   
 Josef Stjepanovskij   
 Dušana Štefanovičová 