

Výzva MAS č.	018/03_16_047/CILD_15_01_261
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_261/0006997
Název projektu	Prorodinná opatření - příměstský tábor
Název žadatele	Zdraví a sportovní aktivity, spolek

(EHP) (TPP)

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Pomocné podotázky	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Oddvodení
I. Potřebnost	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktře je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?	35	Dostatečně	17,50	Lze předpokládat, že popisovaný problém v území i obecně v současné společnosti existuje (dle žádosti "Projekt řeší soudrž mezi pracovním a rodinným životem osob z cílové skupiny, kterou jsou osoby pečující o malé děti, zejména pokud se jedná o rodiče samoživitelé"). V žádosti je popsána lokální realizace projektu. Cílové skupina je v projektu určena a popsána. Chybí však analýza cílové skupiny (zejména velikosti) a jejich potřeb a, jak podotýká odborná hodnotitelka, také analýza konkurence v lokalitě realizace projektu. Popis se neopírá o statistická data. Popsané přílohy problému jsou pravděpodobně, ale jedná se spíše o obecný popis. Chybí popis preferencí při výběru účastníků příměstského tábora.
			2. Je zřejmé, kdo všechno se problem týká (míra cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?				
II. Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervencionní logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a provedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?	25	Dostatečně	12,50	Cílem je dle žádosti "pomoc rodičům v jejich náročném práci, starosti o rodinu, postarat o děti v době nepřítomnosti rodičů, kdy dochází do zaměstnání nebo se věnují svému podnikání". Žadatel neuvádí, jakým způsobem bude zjištěná změna, které bude cílů realizace projektu dosaženo. Jak je uvedeno u kritéria "Efektivnost a hospodárnost", je doporučeno navýšení hodnoty indikátoru 6 00 00, aby byl zajištěn dopad na větší počet osob z cílové skupiny. Obsah klíčových aktivit je vhodné nastaven, snaží se vyjit vstříc potřebám CS, které však pouze předpokládá a nijak je v žádosti nedokládá. Dále je stanoveno vedlejší cíl "vytvoření dočasných pracovních míst osob - lektorů, jejichž rozhled po nových možnostech pracovních aktivit". Lze předpokládat, že tento cíl bude splněn, je podmínkou realizace příměstského tábora.
			4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?				
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?	5	Dobře	3,75	Žadatel neuvádí, jakým způsobem bude cíl měřen. Jsou stanoveny hodnoty indikátorů, které jsou měřitelné, a dále žadatel uvádí, že po skončení každého běhu tábora provede dotazníkové šetření, neuvádí však, zda bude zjišťovat, jestli realizace tábora přispívá k ulehčení situace ohledně souladu pracovního a rodinného života rodičů.

<p>III. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>Efektivita projektu, rozpočet</p>	<p>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?</p>	<ol style="list-style-type: none"> Mnozství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné? Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a účelu realizace? Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)? Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám? Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případně překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno? Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit? 	<p>15</p>	<p>Dostatečně</p>	<p>7,50</p>	<p>Výpočet položek v rozpočtu není zřejmý, položky nejsou v žádosti odůvodněny. U osobních nákladů - DPP, DPČ lze doporučit počítat s hodinovou sazbou (nikoliv na měsíc). K výpočtu přímé práce lektorů lze dojít takto: 11 hodin denně včetně přípravy (tj.ú hodiny před a poté) x 5 dní v týdnu x 12 týdnů (3 roky x 4 týdny v létě) = 660 hod. Efektivní je zapojení 2 lektorů plus den, tedy 660x2=1320 hod. Obvyklá mzda pedagogů osoby činí cca 200 Kč/hod, tedy celková částka činí 264 000 Kč. Náklady na zdravotní doplněk nespadají do přímých nákladů. Doporučením tedy je pokrýt osobní náklady o 96 000 Kč.</p> <p>Zdravotní doplněk lze řešit tak, že si pedagog osoba udělá zdravotnický kurz, což je možné hradit z přímých nákladů. Cena kurzu je cca 2 500 Kč, lze tedy počítat s kurzem pro všechny 4 lektory, tzn. 10 000 Kč.</p> <p>Spořitelni materiál. Zvlášť je jen část pro měsíce přímé práce s dětmi, tzn. domluveno je krátké poločku o 50 % (z 12 000 Kč na 6 000 Kč), protože je počítáno s 6 měsíci, ale přímá práce bude probíhat jen 3 měsíce (12 týdnů).</p> <p>Nájem služeb: 1.1.4.1 Pronájem tělocvičny, těnisekové haly šatny lze rovněž považovat za způsobilý jen po dobu přímé práce s dětmi, tedy rovněž je zde návrh krátké o 50 % (z 90 000 Kč na 45 000 Kč). Poločku 1.1.4.2 Pronájem projektoru, zřízení a vedení webových stránek je doporučeno krátké na 0 Kč, v projektu není zdůvodněna, nekoordinuje ani s popisem klíčových aktivit a webov stránky nestouží k přímé práci s CS.</p> <p>Pokud bude přistoupeno k těmto úpravám rozpočtu, CZV budou činit 406 250 Kč.</p>
<p>Adekvátnost indikátorů</p>	<p>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů</p>	<p>7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota? 8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách? 9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty? 10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?</p>	<ol style="list-style-type: none"> Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány? Má každá klíčová aktivita jasné stanovený výstup? Pověde způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivít? Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní? Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zcelaš nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění? Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě? Jsou aktivity vhodné časově prováděny, doplňují se, navazují? Je vhodné nastavena celková částka projektu? 	<p>5</p>	<p>Dostatečně</p>	<p>2,50</p>	<p>Hodnoty indikátorů jsou odůvodněny velmi slabě. Indikátor 5.00.01: Jak uvádí odborná hodnotitelka, žadatel uvedl, že cílová hodnota indikátoru je stanovena vzhledem ke kapacitě prostor, kde budou aktivity probíhat, není však popsána velikost prostor, kterým je žadatel limitován.</p> <p>Indikátor 6.00.00: Vzhledem k tvání projektu 3 roky je tato hodnota podhodnocena. Lze předpokládat, že se děti vymění během jednoho léta (lektor bude organizován 2x2 týdny). I meziročně (každý rok nastoupí určitá část nových dětí). Doporučeno zvýšit hodnotu indikátoru na 45.</p>
<p>IV. Proveditelnosť</p>	<p>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p>	<p>Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznosť</p>	<ol style="list-style-type: none"> Podílá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu? Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu? Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny? 	<p>10</p>	<p>Dobře</p>	<p>7,50</p>	<p>Klíčové aktivity jsou dostatečně podrobně popsány. Jsou s ohledem na cíl projektu relevantní a mají vazbu k rozpočtu. Chybí specifikace časové dotace aktivit, ale zřejmě budou plněny "průběžně". Je možné souhlasit s doporučením odborné hodnotitelky o sloučení klíčových aktivit "Péče o svěřené děti" a "Aktivity s dětmi", jedná se vlastně o obou KA o zřejmou náplň příměstského tábora.</p>
<p>Způsob zapojení cílové skupiny</p>	<p>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p>	<p>9. Podílá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu? 10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu? 11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?</p>	<ol style="list-style-type: none"> Podílá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu? Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu? Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny? 	<p>5</p>	<p>Dobře</p>	<p>3,75</p>	<p>Dle projektové žádosti bude v průběhu realizace projektu komunikace s CS a její zapojení dobře řešeno formou osobní komunikace, kterou zajistí lektor při přípravě dětí do péče, a také dotazníkem před započetím a po skončení tábora (popisné především v KA Komunikace s cílovou skupinou, reakce na individuální potřeby cílové skupiny). V současně dobře pravděpodobně neprobíhá žádná analýza cílové skupiny ani její osvojení, není doložen zájem CS o aktivitu (žadatel pouze obecně uvádí "o aktivity žadatele je obecně zájem" nebo "iž v současné době zvažujeme poplatky po takové aktivitě").</p>

Celkový hodový zisk	55,00
Vyhýbá se v hodnocení identifikátor "Nedostatečné"?	ne
Splnění podmínek věcného hodnocení	splněno
Výhrady	<p>Projekt má dobře určený cíl i klíčové aktivity, snaží se řešit definovaný problém. Zásadní slabnou projektu je rozpočet - položky nejsou odůvodněny, není zdůvodněn ani uváděný počet jednotek (např. u osobních nákladů). Druhým problémem je příliš nízká hodnota indikátoru 6 00 00. Při sřizení nákladů dle návrhu a navyšení hodnoty indikátoru 6 00 00 dle návrhu (viz kritérium III. Efektivita a hospodárnost) za projekt podpořit</p>
CELKOVÉ HODNOCENÍ ZÁDOSTI SPLNILA PODMÍNKY VĚCNÉHO HODNOCENÍ S VÝHRADOU	

Datum: 16. 5. 2014

Paavel Kohout

Josab STEJPAKOVSKÁ

Juanaa Glednělová

Alf

ly

Glednělová