



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



Ministerstvo
pro místní rozvoj

Evaluční zpráva

**Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS Region Kunětické hory na programové období 2021 – 2027**



Datum schválení Představenstvem: 26. 6. 2026

Verze 1.0

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD 2021–2027 na úrovni MAS	4
2. Odpovědi na evaluační otázky, návrh doporučení (opatření)	5
Oblast I – Interní procesy a postupy realizace SCLLD na MAS (procesní část evaluace) ..	5
Oblast II – Výstupy a výsledky realizace SCLLD 2021+ (výsledková část evaluace).....	14
EO II.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2025 nachází a je potřeba provést změny v (alokaci, složení) Opatření/Fichí Programových rámců?.....	17
EO II.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný pokrok realizace SCLLD)?	22
EO II.3 Jsou finanční prostředky na projekty vynaloženy účelně, tj. plní projekty svůj účel a přináší do území pozitivní a udržitelné efekty?	26
EO II.4 Jak přispívají realizované projekty k naplňování specifického cíle SCLLD daného Opatření/Fiche Programového rámce?.....	32
EO II.5 Vedou projekty realizované v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	34
EO II.6 Přispívají projekty podpořené zejména v PR SP SZP k místnímu rozvoji ve venkovských oblastech?.....	46
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků realizace SCLLD k 31. 12. 2025	50
Harmonogram zpracování mid-term evaluace SCLLD 2021+	53

Seznam tabulek

Tabulka 1 Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti I – Interní procesy a postupy realizace SCLLD na MAS	5
Tabulka 2 Sebehodnocení MAS – 1. proces: Příprava implementace PR IROP / OP TAK.....	7
Tabulka 3 Sebehodnocení MAS – 2. proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení projektových/podnikatelských záměrů v PR IROP / OP TAK na MAS.....	8
Tabulka 4 Sebehodnocení MAS – 3. proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR IROP / OP TAK na MAS	10
Tabulka 5 Sebehodnocení MAS – 4. Proces: Příprava implementace PR SP SZP na MAS .	10
Tabulka 6 Sebehodnocení MAS – 5. Proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení žádostí o dotaci v PR SP SZP na MAS.....	11
Tabulka 7 Sebehodnocení MAS – 6. Proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR SP SZP na MAS	12
Tabulka 8 Sebehodnocení MAS – 7. Proces: Implementace PR OP ŽP na MAS	13
Tabulka 9 Sebehodnocení MAS – 8. Proces: Animace a komunikace.....	13
Tabulka 10 Přehled evaluačních otázek, podotázek a základních metod hodnocení v Oblasti II.....	14
Tabulka 11 Nepovinně zodpovídané (volitelné) evaluační otázky a podotázky v Oblasti II ...	16
Tabulka 12 Pokrok v realizaci SCLLD – přehled výzev MAS dle stavu k 31. 12. 2025.....	18
Tabulka 13 Projekty spolupráce MAS v PR SP SZP.....	18
Tabulka 14 Přehled projektů pro realizaci evaluačních rozhovorů pro mid-term evaluaci	27
Tabulka 15 Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD na MAS.	53

Seznam zkratk

AD	- Akceptační dopis
API	- Agentura pro podnikání
CRR	- Centrum pro regionální rozvoj
ČR	- Česká republika
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program 2021–2027
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MP INRAP	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů a regionálních akčních plánů
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ+	- Operační program Zaměstnanost plus
OP	- Operační program
OP TAK	- Operační program Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost
OP TP	- Operační program Technická pomoc 2021–2027
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí 2021–2027
PA	- Právní akt
PF	- Portál farmáře
PO	- Programové období
PR	- Programový rámec
PZ	- Projektový záměr
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
SP SZP	- Strategický plán Společné zemědělské politiky
SZIF	- Státní zemědělský intervenční fond
VH	- Věcné hodnocení
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoP	- Žádost o platbu

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD 2021–2027 na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Region Kunětické hory je zhodnocení dosavadní realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni MAS v průběhu programového období 2021–2027. Hodnotitel provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS s využitím níže předepsaných metod a postupů:

- **v Oblasti I (procesní část evaluace)** provádí sebehodnocení stanovených procesů a činností realizace SCLLD na MAS a navrhuje případná doporučení pro zlepšení;
- **v Oblasti II (výsledková část evaluace)** zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky a navrhuje případná doporučení pro zlepšení.

MAS provádí mid-term evaluaci realizace SCLLD ve vztahu k Programovým rámcům v těchto OP:

- Integrovaný regionální operační program 2021–2027
- Strategický plán Společné zemědělské politiky
- Operační program Technologie a aplikace
- Operační program Zaměstnanost plus (pouze ve vztahu k EO II.5, respektive podotázce II.5.4, příp. II.5.6²)

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD v PO 2021–2027 na úrovni MAS bylo:

1. zhodnotit nastavení činností a procesů prováděných MAS v souvislosti s implementací SCLLD za účelem identifikace příkladů dobré praxe a zejména špatného nastavení a včasného odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů na úrovni MAS,
2. zhodnotit absorpční kapacitu pro realizaci (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
3. zhodnotit výsledky realizace opatření PR SCLLD a pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů a čerpání alokace MAS,
4. identifikovat příspěvek SCLLD ke vzniku inovací a přidané hodnoty v území MAS.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. **identifikaci pozitiv a využití příkladů dobré praxe,**
2. **včasnému rozpoznání případných nedostatků** v nastavení a realizaci SCLLD a
3. **navržení vhodných opatření pro eliminaci těchto nedostatků**, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem (který však již není součástí samotné evaluace) vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je MAS jako nositel příslušné strategie CLLD v programovém období 2021–2027.

¹ <https://mmr.gov.cz/cs/microsites/uzemni-dimenze/regionalni-rozvoj/clld/evaluace>

² MAS realizovala podrobné hodnocení projektu v rámci vlastní evaluace dle instrukcí ŘO OPZ+.

2. Odpovědi na evaluační otázky, návrh doporučení (opatření)

Oblast I – Interní procesy a postupy realizace SCLLD na MAS (procesní část evaluace)

MAS Region Kunětické hory provádí hodnocení interních procesů a postupů realizace SCLLD na úrovni MAS vyplněním klíčových zjištění a navazujících doporučení pro realizaci činností na MAS níže uvedených tabulek sebehodnocení MAS, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD MAS v PO 2021–2027.**

Na sebehodnocení v Oblasti I se v MAS podílely osoby uvedené v tabulce č. 1.

Tabulka 1 Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti I – Interní procesy a postupy realizace strategie CLLD na MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS
Ing. Kristýna Holečková	pracovník MAS (manažer pro SCLLD)
Ing. Monika Vodvářková	pracovník MAS (projektový manažer)
Mgr. Lucie Hennebergová	pracovník MAS (projektový manažer)
Jozef Petrevec	člen orgánu MAS (předseda MAS), člen pracovní tematické komise: Mid-term evaluace SCLLD 2021-2027

Účel a postup sebehodnocení v Oblasti I

Účelem hodnocení v Oblasti I je pomoci zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva -a zejména negativa činností MAS při realizaci SCLLD a navrhnout na ně navazující opatření (jak se danému nedostatku dále vyhnout), nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ.

MAS do tabulek sebehodnocení **zaznamenala právě taková negativa (co a proč se MAS při realizaci SCLLD nedaří), pro která umí MAS navrhnout vhodná opatření** s vysokou pravděpodobností jejich realizace (zejména v aktuálním, případně budoucím, programovém období).

Níže uvedené tabulky sebehodnocení MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí o jí prováděných činnostech při realizaci své SCLLD v PO 2021–2027.**

Postup hodnocení jednotlivých činností a vyplnění tabulek sebehodnocení byl následovný:

1. MAS u každé činnosti jednotlivých procesů zvažila následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Využili jsme některé zkušenosti či příklady dobré praxe vlastní, jiných MAS, KS MAS či NS MAS (příp. pracovních skupin KS MAS, NS MAS)?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?

2. Na základě úvahy nad výše uvedenými otázkami k vybraným činnostem MAS do tabulky zapsala:

- Co a proč se MAS daří: nalezená **klíčová** pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování),
- Co a proč se MAS nedaří: nalezená **klíčová** negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, **co a jak může MAS** zlepšit (zrychlení, zefektivnění, úprava v interní dokumentaci ad.) při dané činnosti,
 - **Osobu/orgán** odpovědný za provedení navrženého doporučení na MAS.

Podklady a zdroje pro sebehodnocení v Oblasti I

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS využila **zejména** následující zdroje a metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů³ a záznamů⁴ MAS (např. akceptační dopisy k programovým rámcům, interní postupy MAS k jednotlivým PR, seznamy podaných žádostí, zápisy z hodnocení a výběru projektových/podnikatelských záměrů v PR IROP / OP TAK, projektů v PR SP SZP / OP ŽP atp.),
- analýzy dat a informací z webu MAS a MS2021+, respektive z Portálu farmáře (ve vztahu k výzvám MAS, projekty spolupráce, hodnocení na MAS atd.),
- brainstorming / skupinová diskuse pracovníků MAS / osob zapojených do hodnocení v Oblasti I (viz tabulku č. 1 výše).

Hodnocené procesy

MAS hodnotila následující procesy realizace SCLLD 2021+ na MAS:

1. Proces: Příprava implementace PR IROP / OP TAK na MAS
2. Proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení projektových/podnikatelských záměrů v PR IROP / OP TAK na MAS
3. Proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR IROP / OP TAK na MAS
4. Proces: Příprava implementace PR SP SZP na MAS
5. Proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení žádostí o dotaci v PR SP SZP na MAS
6. Proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR SP SZP na MAS
7. Proces: Implementace PR OP ŽP na MAS
8. Proces: Animace a komunikace

Nepovinné (tj. volitelné) procesy k sebehodnocení

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

9. Proces: Financování realizace SCLLD z OP TP
10. Proces: Příprava integrované strategie CLLD

³ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP, Stanovy MAS, jednací řády apod.).

⁴ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností realizace SCLLD 2021+ na MAS

1. Proces: Příprava implementace PR IROP / OP TAK

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

- 1) *Zpracování závazných písemných pracovních postupů (příprava interních postupů pro příslušný PR, jejich schválení, dodržení lhůt)*
- 2) *Zasílání dokumentace k výzvě (na vyžádání ŘO)*
- 3) *Příprava a zasílání harmonogramu výzev a jeho aktualizací na ŘO (vč. schválení příslušným orgánem MAS, dodržení lhůt)*
- 4) *Informování ŘO o termínu jednání výběrového, rozhodovacího a jiného příslušného orgánu MAS, na kterém jsou projednávány projektové záměry pro realizaci v IROP / OP TAK*

Tabulka 2 Sebehodnocení MAS – 1. proces: Příprava implementace PR IROP / OP TAK

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
Ad 1) Vzhledem k tomu, že došlo ke změně v implementačních procesech oproti minulému programovému období, tak první příprava interních postupů byla náročnější – postupy byly psány v podstatě „na slepo“. Musely být tedy v první vlně výzev využívány dodatečné záznamy k výzvám, které transparentně řešily nepředvídané situace a procesy, které z nové implementace vzešly. Po první vlně výzev byly tyto záznamy zapracovány do interních postupů. Aktuálně jsou interní postupy nastavené optimálně při stávajícím objemu žádostí, pokrývají proces implementace a jsou srozumitelné.	Záznamy se osvědčily v praxi, je vhodné je zachovat. Pokud nebude potřeba vznikem nových záznamů či metodického prostředí aktualizovat interní postupy, je vhodné je zachovat (kancelář MAS – tvorba záznamů a interních postupů, Představenstvo – schválení interních postupů).
Ad 3) U PR IROP dochází k častějším aktualizacím harmonogramů výzev. Důvodem jsou zejména nižší než očekávaný zájem v prvních výzvách, dlouhá doba přípravy projektů, omezené administrativní kapacity a obtížná predikovatelnost některých činností souvisejících s implementací.	Průběžně aktualizovat harmonogramy na základě skutečného stavu projektové připravenosti v území a pravidelně vyhodnocovat reálnost plánovaných termínů. Při přípravě výzev zohledňovat časovou náročnost projektové přípravy a dostupné administrativní kapacity tak, aby se minimalizovala potřeba následných změn harmonogramů (manažer pro SCLLD – aktualizace, Představenstvo – schválení).
Ad 3 a 4) U PR IROP je pozitivně hodnocena praxe poskytování zpětné vazby k doručeným e-mailům, díky které mají pracovníci MAS jistotu, že komunikace proběhla úspěšně a informace byly doručeny správnému adresátovi.	Osvědčilo se v praxi, je vhodné zachovat a přenést i do PR OP TAK – není však v kompetenci MAS.

2. Proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení projektových/podnikatelských záměrů v PR IROP / OP TAK na MAS

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

- 1) Příprava výzev MAS (vč. návrhu alokace výzvy, příloh výzvy, schválení příslušným orgánem MAS), vč. práce s příslušnou nadřazenou výzvou – zohlednění podmínek příslušné výzvy ŘO při přípravě výzev MAS
- 2) Vyhlašování výzev a uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky na semináře ad.) na webu MAS
- 3) Provádění změn ve výzvách MAS
- 4) Komunikace s potenciálními žadateli, konzultace, semináře pro žadatele/příjemce (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací, konzultace dotazů s ŘO/CRR/API)
- 5) Příjem projektových / podnikatelských záměrů na MAS dle interních postupů pro příslušný PR
- 6) Kontrola FNaP na MAS (vč. zpracování kontrolních listů)
- 7) Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího (výběrového) orgánu MAS
- 8) Věcné hodnocení na MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu z jednání)
- 9) Výběr projektových / podnikatelských záměrů na MAS (vč. předávání podkladů, zpracování zápisu z jednání rozhodovacího orgánu MAS)
- 10) Vydávání vyjádření MAS o souladu projektového / podnikatelského záměru se schválenou SCLLD
- 11) Informování žadatelů o výsledcích kontroly FNaP, věcného hodnocení a výběru na MAS
- 12) Uveřejňování záznamů (přehledy přijatých a vybraných projektových / podnikatelských záměrů, zápisů atp.) u výzvy na webu MAS
- 13) Vyřizování přezkumného řízení (dle žádostí o přezkum)
- 14) Předávání záznamů⁵ po ukončení výběru projektových / podnikatelských záměrů na ŘO (vč. dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým PR)

Tabulka 3 Sebehodnocení MAS – 2. proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení projektových/podnikatelských záměrů v PR IROP / OP TAK na MAS

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
<p>Ad 1) Příprava prvních výzev včetně nastavení preferenčních kritérií je časově náročná, protože je nutné zajistit plný soulad s nadřazenou výzvou a současně srozumitelnost podmínek pro žadatele. Vzhledem k významu prvních výzev pro plnění povinných limitů je nutné vyvažovat časové a kvalitativní hledisko, přičemž důraz je kladen na kvalitu zpracování výzev.</p>	<p>Zachovat důraz na kvalitní přípravu výzev a preferenčních kritérií, a to i za cenu vyšší časové náročnosti přípravy. Kvalitně zpracované výzvy snižují riziko nutnosti opakování výzev, řešení nejasností či odvolání žadatelů, které mohou implementaci významně prodloužit. Současně je vhodné zvážit větší zapojení dalších odborných administrativních pracovníků do procesu přípravy výzev, aby byla snížena závislost na kapacitách manažera SCLLD a posílena kontinuita procesu (manažer pro SCLLD).</p>

⁵ Tj. výstupy hodnocení, seznam všech předložených PZ, zápis z jednání příslušného orgánu MAS.

<p>Ad 4) V SP SZP se osvědčilo zavedení bodového zvýhodnění za účast na semináři. Toto opatření vedlo ke zvýšení účasti žadatelů, usnadnilo přímou komunikaci s osobami připravujícími a realizujícími projekty a zvýšilo efektivitu následných individuálních konzultací.</p>	<p>Zvážit zavedení obdobného motivačního prvku také v PR IROP a OP TAK (PR IROP: manažer pro SCLLD – příprava, Představenstvo – schválení; OP TAK: existuje schválená sada kritérií, kterou je MAS povinna dodržovat – manažer pro SCLLD zjistí, zda je toto hodnocení možné zahrnout do kritéria „Aktivní spolupráce s MAS při přípravě projektového záměru“, Představenstvo – schválení).</p>
<p>Ad 4) V oblasti konzultací se opakovaně projevuje nízká připravenost části žadatelů, kteří často nesledují termíny a očekávají od MAS rozsáhlou poradenskou podporu (očekávají od MAS roli dotačního poradce, nikoliv partnera poskytujícího metodickou podporu při přípravě projektu). To zvyšuje časovou náročnost konzultací i administrativních kontrol. Naopak žadatelé, kteří využívají dotačního poradce, téměř nekomunikují. Nicméně, využití dotačního poradce ještě není zárukou kvality žádosti o dotaci. Současně bodování konzultací na CRR nepřináší očekávaný efekt.</p>	<p>Zvážit nahrazení bodového zvýhodnění za konzultaci na CRR zvýhodněním za konzultaci na MAS. Podmínkou pro získání bodů by měla být konzultace předem připravené žádosti nebo projektového záměru v předem stanoveném konzultačním období, nikoliv pouze konzultace projektové myšlenky (PR IROP: manažer pro SCLLD – příprava, Představenstvo – schválení; OP TAK: existuje schválená sada kritérií, kterou je MAS povinna dodržovat – manažer pro SCLLD zjistí, zda jsou možné konkrétní podmínky hodnocení možné zahrnout do kritéria „Aktivní spolupráce s MAS při přípravě projektového záměru“, Představenstvo – schválení).</p>
<p>Ad 5) Dobrou praxí při příjmu projektových a podnikatelských záměrů je využívání datových schránek, které zajišťují prokazatelné doručení dokumentů a posilují formální charakter komunikace mezi žadatelem a MAS.</p>	<p>Osvědčilo se v praxi, je vhodné zachovat.</p>
<p>Ad 6) Při zpracování kontrolních listů pro kontrolu FNAP se jako vhodná praxe ukazuje vycházet ze znalosti kontrolních listů CRR pro IROP, což přispívá ke kvalitě a konzistenci kontrolních postupů.</p>	<p>Osvědčilo se v praxi, je vhodné zachovat.</p>
<p>Ad 14) U PR IROP je pozitivně hodnocena praxe poskytování zpětné vazby k doručeným e-mailům, díky které mají pracovníci MAS jistotu, že komunikace proběhla úspěšně a informace byly doručeny správnému adresátovi.</p>	<p>Osvědčilo se v praxi, je vhodné zachovat a přenést i do PR OP TAK – není však v kompetenci MAS.</p>

3. Proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR IROP / OP TAK na MAS

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

- 1) *Kontrola souladu žádosti o dotaci v ISKP21+ s vybraným projektovým / podnikatelským záměrem*
- 2) *Podpis žádosti o dotaci v ISKP21+ signatářem MAS*
- 3) *Kontrola souladu žádosti o změnu projektu se SCLLD MAS*
- 4) *Komunikace s příjemci v průběhu realizace projektů navázaných na SCLLD MAS*

Tabulka 4 Sebehodnocení MAS – 3. proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR IROP / OP TAK na MAS

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
Ad 2) Průběžné aktualizace hardwarových a softwarových požadavků pro elektronický podpis v ISKP21+ představují pro pracovníky MAS i žadatele administrativní komplikaci. Přestože je nutné s těmito změnami počítat, jejich načasování a technické dopady jsou obtížně předvídatelné.	Pravidelně kontrolovat funkčnost hardwarových a softwarových požadavků pro práci v ISKP21+ a včas o nich informovat i žadatele. Současně vytvářet dostatečnou časovou rezervu pro řešení případných technických problémů souvisejících s elektronickým podpisem (pracovníci kanceláře MAS).
Ad 4) Po schválení projektů (zejména v rámci PR IROP) dochází často k výraznému poklesu komunikace ze strany příjemců. Tato situace ztěžuje monitoring projektů, přičemž MAS disponuje pouze omezenými nástroji, jak příjemce motivovat ke spolupráci a poskytování informací.	Posílit komunikaci s příjemci již v průběhu administrace projektu a jednoznačně vymezit jejich povinnosti vůči MAS v oblasti monitoringu. Současně usilovat o nastavení nástrojů nebo mechanismů, které zvýší motivaci příjemců ke spolupráci po schválení projektu (komunikace v průběhu administrace – projektoví manažeři, Nastavení nástrojů a mechanismů pro zvýšení motivace – manažer pro SCLLD).

4. Proces: Příprava implementace PR SP SZP na MAS

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

- 1) *Zpracování podkladů výzvy (získání dokumentů z PF, vyplnění výzvy a dalších příloh dle formulářů z PF: Specifikace Fiche pro Výzvu, Způsob výběru projektů na MAS)*
- 2) *Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS*
- 3) *Příprava interních postupů pro implementaci PR SP SZP, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS*
- 4) *Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli*
- 5) *Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě a vyhlášení výzev*
- 6) *Příprava projektů spolupráce, projednání a schválení návrhu projektu nejvyšším orgánem MAS*

Tabulka 5 Sebehodnocení MAS – 4. Proces: Příprava implementace PR SP SZP na MAS

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
Ad 3) Nastavení interních postupů je úzce provázáno s dokumentací SP SZP. Změny metodických či programových dokumentů na úrovni SP SZP proto vyvolávají potřebu opakovaných aktualizací interních postupů MAS, což zvyšuje administrativní náročnost jejich správy.	Průběžně sledovat změny dokumentace SP SZP a pravidelně vyhodnocovat jejich dopady do interních postupů. Při aktualizacích interních postupů usilovat o co největší míru obecnosti tam, kde je to možné, aby se snížila potřeba častých revizí (manažer pro SCLLD).
Ad 6) Omezení podpory velkých podniků, kam MAS díky velkému podílu veřejného sektoru (zejména školy) v členské základně spadá, vedlo k vyloučení plánovaných	Zvážit realizaci projektů spolupráce na jiné aktivity i s ohledem na odborné kapacity a případně přesunout do fichí

aktivit ve fichi 7, o které byl v území v rámci projektů spolupráce zájem.	s vysokou absorpční kapacitou (manažer pro SCLLD – příprava Představenstvo – schválení).
--	--

5. Proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení žádostí o dotaci v PR SP SZP na MAS

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

- 1) *Komunikace s potenciálními žadateli, konzultace, semináře pro žadatele/příjemce (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací, konzultace dotazů s ŘO/SZIF)*
- 2) *Vyhlašování výzev v Portálu farmáře, změny výzev*
- 3) *Administrace na MAS a komunikace se žadateli po registraci ŽoD na MAS (vč. zvolené formy komunikace)*
- 4) *Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího (výběrového) orgánu, předání podkladů (záznamy)*
- 5) *Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. odůvodnění hodnocení dle kritérií, prezenční listiny a zápisu na šabloně z Portálu farmáře)*
- 6) *Identifikace a motivace žadatelů k inovativnosti a vytváření přidané hodnoty projektů v PR SP SZP*
- 7) *Uveřejňování záznamů (přehled ŽoD přijatých na MAS, seznam ne/vybraných projektů, zápisy z jednání orgánů MAS atp.)*
- 8) *Informování žadatelů o výsledcích administrace ŽoD na MAS, věcného hodnocení a výběru projektů*
- 9) *Příprava (finalizace) vybraných žádosti k podání žadateli na SZIF*
- 10) *Podpora hraničních projektů fiche a výzvy*
- 11) *Předání dokumentů k výzvě na SZIF*

Tabulka 6 Sebehodnocení MAS – 5. Proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení žádostí o dotaci v PR SP SZP na MAS

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
Ad 1) Osvědčilo zavedení bodového zvýhodnění za účast na semináři. Toto opatření vedlo ke zvýšení účasti žadatelů, usnadnilo přímou komunikaci s osobami připravujícími a realizujícími projekty a zvýšilo efektivitu následných individuálních konzultací.	Osvědčilo se v praxi, je vhodné zachovat.
Ad 1) V oblasti konzultací se opakovaně projevuje nízká připravenost části žadatelů, kteří často nesledují termíny a očekávají od MAS rozsáhlou poradenskou podporu (očekávají od MAS roli dotačního poradce, nikoliv partnera poskytujícího metodickou podporu při přípravě projektu). To zvyšuje časovou náročnost konzultací i administrativních kontrol. Naopak žadatelé, kteří využívají dotačního poradce, téměř nekomunikují. Nicméně, využití dotačního poradce ještě není zárukou kvality žádosti o dotaci.	Zvážit bodové zvýhodnění konzultací předem připravené žádosti nebo projektového záměru v předem stanoveném konzultačním období, nikoliv pouze konzultace projektové myšlenky (manažer pro SCLLD – příprava, Představenstvo – schválení).
Ad 3) Dobrou praxí při příjmu projektových a podnikatelských záměrů je využívání datových schránek, které zajišťují prokazatelné doručení dokumentů a posilují formální charakter komunikace mezi žadateli a MAS.	Osvědčilo se v praxi, je vhodné zachovat.

<p>Ad 6) Podmínka naplnění aktuálně nastavené přidané hodnoty projektu je v současném nastavení vnímána jako formální požadavek, který není vždy přirozeně navázán na obsah projektů. Přidaná hodnota je v řadě případů vytvářena spíše účelově z důvodu splnění kritéria způsobilosti. Vhodnější by bylo zohledňovat přidanou hodnotu prostřednictvím preferenčních kritérií, která by umožnila její odstupňované hodnocení. Současně však MAS nemá možnost toto nastavení změnit, protože podmínka je stanovena na úrovni MZe.</p>	<p>Více animovat přidanou hodnotu mezi potenciálními žadateli tak, aby více přirozeně navazovala na obsah projektů (kancelář MAS).</p>
<p>Ad 10) Možnost podpory hraničních projektů v rámci fiche a výzev je hodnocena pozitivně. Tento nástroj přispívá k efektivnějšímu využití dostupné alokace, zvyšuje flexibilitu implementace a snižuje riziko nevyčerpání finančních prostředků.</p>	<p>Osvědčilo se v praxi, je vhodné zachovat.</p>

6. Proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR SP SZP na MAS

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

- 1) *Komunikace/podpora žadatelů při dokládání příloh k ŽoD (cenový marketing/výběrové řízení)*
- 2) *Komunikace/podpora žadatelů při úpravách ŽoD dle požadavků SZIF*
- 3) *Administrace Hlášení o změnách*
- 4) *Komunikace a konzultace s příjemci v průběhu realizace projektů navázaných na SCLLD MAS (např. v rámci realizace výběru dodavatelů apod.)*
- 5) *Informování žadatelů o procesech a lhůtách administrace (např. ve vztahu k předkládání příloh k ŽoD při cenovém marketingu/výběrovém řízení)*
- 6) *Administrace Žádostí o platbu, vč. jejich příloh*

Tabulka 7 Sebehodnocení MAS – 6. Proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR SP SZP na MAS

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
<p>Ad 1) + ad 4) + ad 5) Při dokládání příloh k žádostem o dotaci, zejména v oblasti cenových marketingů a výběrových řízení, žadatelé často podceňují časovou náročnost jednotlivých kroků a související lhůty. Zkušenosti MAS potvrzují, že při administraci cenových marketingů a výběrových řízení je účinný individuální přístup k žadatelům, který umožňuje lépe reagovat na rozdílnou úroveň jejich zkušeností a předcházet problémům spojeným s nedodržováním lhůt.</p>	<p>Osvědčil se individuální přístup k žadatelům, je vhodné jej zachovat.</p>

7. Proces: Implementace PR OP ŽP na MAS

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

- 1) *Sběr projektových záměrů a komunikace projektových záměrů s NS MAS*
- 2) *Bodové hodnocení projektových záměrů*
- 3) *Spolupráce se žadateli při přípravě projektu do výzvy ŘO*
- 4) *Ověření souladu žádosti o podporu se SCLLD MAS a ověření způsobilosti v ISKP21+*
- 5) *Podpora žadatelů při realizaci projektů v PR OP ŽP*

Tabulka 8 Sebehodnocení MAS – 7. Proces: Implementace PR OP ŽP na MAS

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
PR OP ŽP nebyl implementován.	

8. Proces: Animace a komunikace

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

- 1) *Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, weby obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky, propagační videa, sociální sítě atp.)*
- 2) *Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)*
- 3) *Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)*
- 4) *Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace*

Tabulka 9 Sebehodnocení MAS – 8. Proces: Animace a komunikace

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
Ad 1) MAS využívá široké spektrum komunikačních nástrojů, které kombinují online i osobní formy komunikace. Vedle standardních komunikačních kanálů (e-mail, telefon, webové stránky, sociální sítě a osobní jednání) se jako významné nástroje osvědčily elektronický newsletter, účast na jednáních dobrovolných svazků obcí a vlastní prezentace na akcích pro veřejnost. Tato kombinace umožňuje oslovovat různé cílové skupiny a zvyšovat povědomí o činnosti MAS.	Osvědčilo se využívání kombinace více komunikačních nástrojů, je vhodné tento přístup zachovat a případně dále rozvíjet (kancelář MAS).
Ad 2) Elektronický newsletter představuje důležitý nástroj komunikace s veřejností. Zkušenosti ukazují, že pro udržení zájmu odběratelů je vhodné kombinovat odborná témata s informacemi srozumitelnými a atraktivními pro širší veřejnost. Současně se však ukazuje, že vyhledávání vhodných témat pro široké publikum může být časově i obsahově náročné.	Pokračovat ve vydávání newsletteru a nadále usilovat o vyvážené zastoupení odborných i popularizačních témat. Při plánování obsahu využívat podněty od partnerů MAS, obcí a příjemců podpory (kancelář MAS).
Ad 4) Komunikace ze strany žadatelů bývá často převážně účelová a zaměřená na řešení konkrétních potřeb či problémů. V období, kdy žadatelé podporu MAS aktuálně nevyužívají, je jejich zapojení do komunikace zpravidla nízké. Tento přístup omezuje možnosti průběžné zpětné vazby a zvyšuje nároky na kapacity kanceláře MAS při udržování kontaktu s cílovými skupinami.	Hledat příležitosti pro posílení průběžné komunikace s žadateli a příjemci podpory i mimo období přípravy a realizace projektů, například prostřednictvím tematických setkání, newsletteru, sdílení příkladů dobré praxe nebo zapojování do dalších aktivit MAS (kancelář MAS).

Oblast II – Výstupy a výsledky realizace SCLLD 2021+ (výsledková část evaluace)

Cílem hodnocení v Oblasti II není pouze popis dosažených výstupů a hodnot indikátorů, ale zejména jejich interpretace ve vztahu k cílům SCLLD, potřebám území a zkušenostem MAS z dosavadní realizace strategie. MAS v této části identifikuje jak pozitivní přínosy realizovaných projektů, tak slabá místa, bariéry a příčiny případného neplnění cílů či indikátorů. Zjištění z hodnocení je následně podkladem pro formulaci realistických a věcně odůvodněných doporučení ve vztahu k specifickým cílům SCLLD, potřebám území a zkušenostem MAS z dosavadní realizace strategie.

Předmětem evaluace v rámci Oblasti II jsou vstupy, výstupy a výsledky realizace SCLLD na MAS, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky realizace SCLLD).

Výstupem evaluace v Oblasti II je shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace SCLLD na MAS, případně soubor manažerských doporučení k úpravě Programových rámců SCLLD 2021+ pro úspěšnou realizaci SCLLD (úspěšné využití podpory v území MAS).

Výsledkem evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD tak, aby bylo možné realizací SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V hodnocení v Oblasti II zodpověděla MAS evaluační **otázky a jejich podotázky uvedené v tabulce č. 10 níže.**

Při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti II využila MAS tyto metody:

- Obsahová analýza dokumentů a záznamů MAS
- Evaluační rozhovory s příjemci
- Focus Group
- Syntéza poznatků

Přehled evaluační otázek, podotázek a relevantních metod v Oblasti II uvádí následující tabulka.

Tabulka 10 Přehled evaluačních otázek, podotázek a základních metod hodnocení v Oblasti II

Oblast II – EO	Obsahová analýza	Evaluační rozhovor	Focus Group	Oblast II – evaluační podotázky
II.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2025 nachází a je potřeba provést změny v (alokaci, složení) Opatření/Fichí Programových rámců?	X			II.1.1) Předkládají žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy MAS?
	X	X		II.1.2) Podařilo se MAS dosáhnout povinných finančních milníků a jaké byly klíčové aspekty ne/úspěchu (tj. ne/dosažení milníků)?
	X	X		II.1.3) Existují pro každé Opatření/Fichí Programových rámců v území působnosti MAS potenciální žadatelé , případně připravené projekty?
II.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců	X	X		II.2.1) Jsou hodnoty indikátorů dosažené k 31. 12. 2025 v souladu s indikátorovým plánem indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých

Oblast II – EO	Obsahová analýza	Evaluační rozhovor	Focus Group	Oblast II – evaluační podotázky
k dosahování hodnot indikátorů (věcný pokrok realizace SCLLD)?				Opatření/Fichích Programových rámců?
	X			II.2.2) Upravovala MAS do 31. 12. 2025 cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?
	X			II.2.3) Dosahuje MAS cílových hodnot vlastních indikátorů Strategických cílů navržených MAS v Koncepční části SCLLD?
II.3 Jsou finanční prostředky na projekty vynaloženy účelně, tj. plní projekty svůj účel a přináší do území pozitivní a udržitelné efekty?	X	X		II.3.1) Co přináší projekty realizované v jednotlivých PR cílovým skupinám daného projektu v jednotlivých Opatření/Fichích Programových rámců?
	X	X		II.3.2) Vedou projekty v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?
	X	X		II.3.3) Vedou projekty v jednotlivých Programových rámcích k dosažení nepředpokládaných negativních výsledků?
	X	X		II.3.4) Jsou výstupy, výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?
II.4 Jak přispívají realizované projekty k naplňování specifického cíle SCLLD daného Opatření/Fiche v jednotlivých Programových rámcích?	X	X	X	
II.5 Vedou projekty realizované v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	X	X	X	II.5.1) Vedou projekty realizované v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy , tj. k vyššímu zapojení veřejnosti a zástupců cílových skupin do přípravy jednotlivých projektů předkládaných do výzev MAS?
	X	X	X	II.5.2) Přispívají projekty v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?
	X	X	X	II.5.3) Přináší projekty realizované v rámci výzev MAS inovace, tj. nová řešení v místním kontextu?
	X	X	X	II.5.4) Přináší projekty realizované v rámci výzev MAS synergické a multiplikační efekty , kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím individuálních projektů?

Oblast II – EO	Obsahová analýza	Evaluační rozhovor	Focus Group	Oblast II – evaluační podotázky
	X	X	X	II.5.5) Přispívají projekty realizované v rámci výzev MAS v PR SP SZP k naplňování konceptu SMART Villages ?
	X	X	X	II.5.6) Přispívají projekty realizované v rámci výzev MAS k jakékoliv další přidané hodnotě v rámci území MAS?
II.6 Přispívají projekty podpořené zejména v PR SP SZP k místnímu rozvoji ve venkovských oblastech?	X		X	II.6.1) Přispívají projekty zejména v PR SP SZP k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje ?

Tabulka 11 Nepovinně zodpídané (volitelné) evaluační otázky a podotázky v Oblasti II

Oblast II – EO	Obsahová analýza	Evaluační rozhovor	Focus Group	Oblast II – evaluační podotázky
II.7 Dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	X		X	II.7.1) Má dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?
	X		X	II.7.2) Jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti II – Výstupy a výsledky realizace SCLLD

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci evaluačních rozhovorů s příjemci (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace evaluačních (individuálních, případně skupinových) rozhovorů s cílem získat potřebné informace k zodpovězení EO II.2 – II.5 →
3. zpracování záznamů: zápis odpovědí na jednotlivé otázky z každého rozhovoru →
4. syntéza poznatků z realizovaných evaluačních rozhovorů a formulace odpovědí na podotázky →
5. příprava a realizace Focus Group k zodpovězení EO II.4 – II.6 (příp. EO II.7) →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení realizace SCLLD, vypracování návrhů na úpravy SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO II.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2025 nachází a je potřeba provést změny v (alokaci, složení) Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavní cíle EO II.1:

- popsat a vyhodnotit aktuální stav/pokrok realizace SCLLD,
- vyhodnotit, zda a proč se MAS ne/dařilo vyhlášovat výzvy dle harmonogramů výzev v jednotlivých PR,
- zjistit, zda je vhodné/nutné pro úspěšné čerpání alokace provést úpravu (alokace, rozšíření/snížení počtu) Opatření/Fichí Programových rámců.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila zejména tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev v jednotlivých PR
- Záznamy⁶ k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů, informace ŘO k plnění milníků ze strany MAS)
- Informace o integrovaných projektech v ISKP21+⁷ / Portálu farmáře (projekty předložené na ŘO/SZIF, podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / projekty doporučené k podpoře)
- Žádosti o dotaci v rámci projektů spolupráce SP SZP (pokud MAS projekt spolupráce připravuje/realizuje)
- Zásobník projektů (pokud jím MAS disponuje)
- Zprávy o plnění ISg

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS zpracuje přehled výzev MAS a informace k projektům spolupráce do níže uvedené tabulky č. 11, respektive 12. Pokud se v některé výzvě nachází k 31. 12. 2025 projekty v různém stavu, započítává MAS výzvu jen do jednoho (MAS vybraného) sloupce.

⁶ Tyto záznamy MAS povinně zveřejňuje na svých webových stránkách.

⁷ Seznam projektů předložených na ŘO (PR IROP, OP TAK, OP ŽP) v ISKP21+: ISKP21+ - NOSITEL IN – Integrované projekty.

Tabulka 12 Pokrok v realizaci SCLLD – přehled výzev MAS dle stavu k 31. 12. 2025

PR	Počet výzev, ve kterých k 31. 12. 2025				Počet vyhlášených výzev MAS, do kterých nebyly předloženy žádné ŽoD/PZ (2023 – 2025)	Celkem
	probíhal příjem žádostí na MAS	probíhala kontrola FNaP, VH, výběr ŽoD na MAS	probíhalo podávání ŽoD na ŘO / kontrola/ZoZ na ŘO/SZIF/API	byly projekty v realizaci (byl vydán PA ⁸) / dokončené ⁹ projekty		
IROP	1	-	1	3	-	5
SP SZP	-	-	-	1	-	1
OP TAK	-	1*	1	1	-	3
OP ŽP	-	-	-	-	-	0
CELKEM	1	1	2	5	0	9

* Do výzvy 1. výzva MAS Region Kunětické hory-OPTAK-I byl přijat projektový záměr a začala u něj i kontrola FNaP, ale žadatel v průběhu ní svůj projekt stáhl.

Tabulka 13 Projekty spolupráce MAS v PR SP SZP

Stav projektu spolupráce MAS	Počet
Plánované projekty spolupráce	1*
Projekty spolupráce ve fázi schváleného návrhu	0
Podané projekty spolupráce v rámci PR SP SZP	0
Projekty spolupráce schválené SZIF	0

* Projekt není schopen splnit dotační podmínky, proto nebude realizován.

Odpovědi na evaluační podotázky

II.1.1) Předkládají žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy MAS?

Odpověď:

IROP

Opatření 1: IROP – VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ: V tomto opatření byla vyhlášena 2. výzva MAS Region Kunětické hory-IROP 21-27-Veřejná prostranství-I. Zde byly nabídnuté prostředky nepatrně vyšší, než žadatelé v rámci této výzvy potřebovali.

Opatření 2: IROP – DOPRAVA: V opatření byla vyhlášena 3. výzva MAS Region Kunětické hory-IROP 21-27-Doprava-I, zde žadatelé nevyužili ani 50 % vyhlášené dotace. Později byla vyhlášena 4. výzva MAS Region Kunětické hory, kde byla plně využita nabízená alokace výzvy.

Opatření 3: IROP – HASIČI: V rámci tohoto opatření byla vyhlášena 1. výzva MAS Region Kunětické hory-IROP 21-27-Hasiči-I, kde byl převis požadovaných prostředků, nicméně jeden z projektů neprošel věcným hodnocením, tedy v konečném důsledku se nabízené finanční prostředky žadatelům rovnaly potřebě. Dále byla vyhlášena 5. výzva MAS Region Kunětické hory-IROP 21-27-Hasiči-II, u které k 31.12.2025 probíhal teprve příjem projektových záměrů, nicméně se dá konstatovat, že zde byl nakonec převis finančních prostředků ve výzvě oproti požadovaným prostředkům žadateli – hlavním důvodem byla nepřipravenost projektů.

⁸ Včetně projektů, které byly podány na ŘO, byly schváleny k podpoře, ale PA zatím vydán nebyl (je předpoklad, že projektu bude podpořen).

⁹ Dokončené projekty, tj. proplacené projekty a/nebo projekty s podanou žádostí o platbu

OP TAK

Opatření 1: TECHNOLOGIE CLLD: Celkem byly vyhlášeny 3 výzvy. Alokace 1. výzvy MAS Region Kunětické hory-OPTAK-I byla vyšší než byl zájem ze strany žadatelů, nakonec nebyla čerpána vůbec, protože žadatel v průběhu FNaP (administrativní kontroly) odstoupil. Alokace 2. výzvy MAS Region Kunětické hory-OPTAK-I byla rovněž vyšší, než byl požadovaný objem v projektových záměrech. To samé lze konstatovat i u 3. výzvy MAS Region Kunětické hory-OPTAK-I.

SP SZP

Zde byla vyhlášena do 31.12.2025 pouze jedna výzva – požadovaný objem finančních prostředků přesahoval alokaci výzvy, přičemž:

Fiche 4 – Podnikání malých a středních podniků: Byl výrazný převis požadovaných prostředků žadateli nad původní alokací výzvy, díky tomu nebyly podpořeny dva projekty.

Fiche 5 – Základní služby a obnova obcí: Alokace výzvy nebyla plně dočerpána, z toho důvodu bylo cca 0,5 mil. Kč přesunuto na podporu projektů ve fichi 4.

Souhrnně se tedy dá říci, že v PR IROP byly průměrně vyhlášovány výzvy na vyšší alokaci, než byla potřeba – ale ne výrazně. V rámci PR OP TAK byla vyšší alokace výzev, než byla potřeba ze strany žadatelů. V PR SP SZP nebyla alokace výzvy dostatečná.

II.1.2) Podařilo se MAS dosáhnout povinných finančních milníků a jaké byly klíčové důvody ne/úspěchu (tj. ne/dosažení milníků)?

Odpověď:

IROP – Milník se fakticky nepodařilo naplnit, ale MAS obhájila důvody nesplnění milníku, tedy nepřišla o dodatečnou alokaci. Důvodem neplnění byly problémy ve výběrových řízeních (1x nutnost opakovat VŘ, 1x nutnost posunout VŘ) a komplikace při realizaci (1x změny technického rázu), které vedly k prodloužení realizace projektů včetně stěžejních etap, než bylo plánováno. Bez těchto komplikací by byl milník bez potíží naplněn.

SP SZP – Oba milníky se podařilo naplnit bez větších problémů díky připravenosti žadatelů (projekty jsou jednodušší než projekty IROP).

OP TAK – Díky tomu, že první výzva nebyla úspěšná (žadatel odstoupil kvůli nemožnosti splnění dotačních podmínek způsobilosti), MAS se dostala v čerpání do skluzu, který už nebylo možné dohnat. Celkově největším problémem neplnění byla skutečnost, že šlo o nový PR, na který si musela zvyknout jak MAS, tak žadatelé. Zároveň podmínky způsobilosti byly nastaveny tak, že okruh potenciálních žadatelů byl velmi specifický a bylo je potřeba nejdříve identifikovat.

Dřívější vyhlášení výzev napříč všemi PR nebylo možné kvůli omezeným administrativním kapacitám a zároveň probíhající implementaci SCLLD 2014-2020 (dočerpávána alokace PRV na přechodné období).

PR	Podmínka	Dosažená hodnota MAS
IROP	30. 9. 2025 - 24,4 % z částky odpovídající 70 % přidělené alokace MAS v PR IROP v zaregistrovaných žádostech o platbu	2,74 % - Milník se podařilo naplnit na základě žádosti o uznání důvodů ve věci nesplnění limitu čerpání.
SP SZP	31. 12. 2025 – vyhlášeny výzvy min. na 50 % alokace a zazávazkováno min. 5 % alokace dané MAS v PR SP SZP	51,29 % alokace ve vyhlášené výzvě 36,17 % alokace v Dohodách
OP TAK	31. 3. 2025 - 70 % prvotní alokace MAS v PR OP TAK v Právních aktech	0 %

OP ŽP	<i>Nebyl stanoven</i>	<i>Nerelevantní – nebyl realizován.</i>
OPZ+	<i>Nerelevantní</i>	<i>Nerelevantní</i>

II.1.3) Existují pro každé Opatření/Fichi Programových rámců v území působnosti MAS potenciální žadatelé, případně připravené projekty?

Odpověď:

IROP

Opatření 1: IROP – VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ: Aktuálně jsou evidovány v tomto opatření dva menší (do 2 mil. Kč) způsobilé projekty a jeden větší (cca 15 mil. Kč), který je však způsobilý jen částečně. Projekty jsou ve fázi příprav projektové dokumentace.

Opatření 2: IROP – DOPRAVA: Zde je zájem žadatelů dlouhodobý, většina projektů však není schopná naplnit podmínku intenzity dopravy či nehodovosti úseku, protože jsou tyto projekty uvažovány na místních komunikacích. Evidujeme však jeden projekt ve vysoké fázi připravenosti.

Opatření 3: IROP – HASIČI: V rámci tohoto opatření dlouhodobě přetrvává vysoký zájem ze strany žadatelů ať už na věcné prostředky či výstavbu a rekonstrukce hasičských zbrojnic. Aktuálně jsou evidovány dva reálné a rozsáhlé projekty – na přestavbu hasičské zbrojnice (ve fázi získání stavebního povolení) a na výstavbu nové hasičské zbrojnice (ve fázi příprav projektové dokumentace).

Opatření 4: IROP – SOCIÁLNÍ SLUŽBY: Zde je intenzivně připravován jeden projekt, proto je riziko nedočerpání nízké navzdory tomu, že na toto opatření ještě nebyla vyhlášena výzva.

Riziko nedočerpání v opatřeních IROP je tedy minimální a jeho nastání je dáno spíše nízkou připraveností žadatelů. V opatřeních IROP se MAS spíše potýká s nedostatkem finančních prostředků. Rozdělení finančních prostředků by tedy mělo proběhnout zejména s ohledem na připravenost projektů a ne jejich uvažovaný počet, pokud budeme brát jako hlavní kritérium čerpání rychlost implementace SCLLD; a s ohledem na potřebnost v druhé řadě.

OP TAK

Opatření 1: TECHNOLOGIE CLLD: Toto opatření zůstalo nedočerpáno. Jaká je pravděpodobnost vyčerpání nové alokace nelze odhadnout. Průběžný zájem ze strany žadatelů a dotačních agentur evidujeme poměrně velký, nicméně nám není známa velikost uvažovaných projektů. Vzhledem k tomu, že toto opatření už není úplně nové a že se počítá s rozšířením okruhu způsobilých projektů, je pravděpodobnost nedočerpání nižší, než u první přidělené alokace.

SP SZP

Fiche 4 – Podnikání malých a středních podniků: Vzhledem k současnému zájmu o tuto fichi, ať už v rámci realizovaných projektů či plánovaných projektů, je potřeba tuto fichi do budoucna navýšit.

Fiche 5 – Základní služby a obnova obcí: Vzhledem k současnému zájmu o tuto fichi, ať už v rámci realizovaných projektů či plánovaných projektů, je potřeba tuto fichi do budoucna navýšit.

Fiche 6 – Neproduktivní infrastruktura v krajině: Reálný zájem o tuto fichi je aktuálně nízký a finanční prostředky je tak vhodné přesunout do fiche 4 a fiche 5.

Fiche 7 – Spolupráce MAS v rámci intervence LEADER: Plánovaný projekt spolupráce není schopen naplnit podmínky dotačních prostředků, nový projekt zatím nevznikl, proto je zde reálné riziko nečerpání alokace a bylo by vhodné finanční prostředky přesunout do fiche 4 a fiche 5.

Odpořed' na evaluační otázku, doporučení

II.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2025 nachází a je potřeba provést změny v (alokaci, složení) Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpořed':

První výzvy byly vyhlášeny s drobným zpožděním oproti původním plánům kvůli souběhu programových období, nízké připravenosti žadatelů a potřebě nastavit nové implementační procesy při omezené administrativní kapacitě. U PR IROP dochází k častějším aktualizacím (posunům) harmonogramů výzev. Důvodem jsou zejména nižší než očekávaný zájem v prvních výzvách, dlouhá doba přípravy projektů, omezené administrativní kapacity a obtížná predikovatelnost některých činností souvisejících s implementací.

K 31. 12. 2025 vykazuje realizace SCLLD v území MAS značné rozdíly mezi jednotlivými programovými rámci. Zatímco PR SP SZP se daří finanční milníky plnit bez problémů díky jednodušším projektům a vysoké připravenosti žadatelů, v PR IROP a PR OP TAK došlo k věčnému i časovému skluzu a milníky nebyly fakticky naplněny. Hlavními bariéry napříč strategií byly limitované administrativní kapacity kanceláře MAS (způsobené souběžným administrací minulého období), specificky nastavené podmínky způsobilosti u nového PR OP TAK a průtahy ve výběrových řízeních či technické komplikace u projektů IROP.

Z hlediska absorpční kapacity vykazují výzvy v IROP a OP TAK spíše převis nabízené alokace nad aktuální poptávkou žadatelů. V IROP je však celkový potenciál území dlouhodobě vysoký a riziko nedočerpání strategie je minimální; hlavní komplikací je pouze rychlost projektové přípravy na straně žadatelů. Zásadní disbalance v poptávce se projevuje v PR SP SZP, kde Fiche 4 a Fiche 5 vykazují akutní nedostatek finančních prostředků a vysoký zájem, zatímco Fiche 6 a Fiche 7 (projekty spolupráce) jsou z důvodu nezájmu či neschopnosti splnit dotační podmínky ohroženy nedočerpáním.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za realizaci doporučení
1. Vzhledem k nulovému/nízkému zájmu o Fiche 6 a nerealizovatelnosti projektu spolupráce ve Fiche 7 přesunout tyto finanční prostředky do Fiche 4 a Fiche 5, které vykazují vysokou absorpční kapacitu.	Do 31.12.2026	Manažer pro SCLLD (příprava), Představenstvo (schválení)
2. Alokaci opatření v IROP neplánovat jen dle absorpční kapacity ale i dle připravenosti projektů na základě průzkumu. Z tohoto hlediska by největší část zbývající alokace měla být přidělena Opatření 3: IROP – HASIČI.	Do 30.9.2026	Manažer pro SCLLD (příprava), Představenstvo (schválení)
3. Zvážit větší zapojení dalších odborných administrativních pracovníků do procesu přípravy výzev pro snížení závislosti na kapacitě manažera a posílení kontinuity.	Do 30.9.2026	Manažer pro SCLLD

EO II.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný pokrok realizace SCLLD)?

Hlavní cíle EO II.2:

- popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Hodnocení (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců,
- navrhnout potřebné úpravy cílových hodnot/hodnot v jednotlivých letech v případě SP SZP s využitím argumentace získané prostřednictvím tohoto hodnocení,
- vyhodnotit, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila minimálně tyto dokumenty/záznamy:

- Schválená **Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2025** (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot indikátorů) – **Záložka Indikátory**
- **Žádosti o změnu** (ke změně hodnot indikátorů, příp. finančního plánu, pokud je relevantní), příp. **Zprávy o plnění integrované strategie – část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“**, příp. další relevantní části Zprávy
- Záznamy z evaluačních rozhovorů s příjemci
- Koncepční část SCLLD – seznam indikátorů navržených MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Evaluační rozhovory s příjemci
- Syntéza poznatků

Odpovědi na evaluační podotázky

II.2.1) Jsou hodnoty indikátorů dosažené k 31. 12. 2025 v souladu s indikátorovým plánem indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď:

Problematické plnění je očekáváno u indikátorů:

IROP

444001 Zelená infrastruktura podpořená pro jiné účely než přizpůsobování se změnám klimatu – aktuální alokace týkající se relevantního opatření je vyčerpána (došlo k ponížení opatření 1: IROP – Veřejná prostranství ve prospěch podpory opatření 3: IROP – Hasiči bez změny indikátorů), avšak indikátor by pomohlo naplnit přesunutí nových finančních prostředků do tohoto opatření, protože v zásobníku projektů projekty na veřejná prostranství aktuálně jsou.

426001 Objem retenčních nádrží pro využití srážkové vody – aktuální alokace týkající se

relevantního opatření je vyčerpána a i možný přesun finančních prostředků do opatření nezaručuje realizaci retenčních nádrží.

726001 Délka komunikace s realizovaným bezpečnostním opatřením – i přes realizované projekty dochází k pomalejšímu plnění, než se očekávalo, pomoci by mohl stanovení preferenčního kritéria, který upřednostňuje realizaci delších úseků a navýšení alokace.

726011 Počet nehod na km komunikace s realizovaným bezpečnostním opatřením – žadatelé v projektech neřeší nehodové úseky, ale bezpečnost v rámci vyšší intenzity dopravy. Pomoci by mohla větší animace tohoto druhu projektů.

575101 Počet podpořených umělých zdrojů požární vody – mezi žadateli není o tuto aktivitu zájem. Pomoci by mohla větší animace tohoto druhu projektů.

OP TAK

243010 Počet instalovaných technologií – žadatelé implementovali většinou pouze jednu technologii, což bylo dáno i velikostí alokace, zároveň nebyla alokace dočerpána, proto nebylo možné tento indikátor naplnit. Vzhledem k tomu, že bude stanovena nová sada indikátorů, nelze v rámci aktuálního programového rámce nastavit prevenci neplnění. V rámci nového programového rámce je reálné, že plnění indikátoru by mohlo pomoci uvolnění maximální celkových způsobilých výdajů ze strany řídicího orgánu.

SP SZP

937102 Modernizace zemědělských podniků – zatím je evidován menší zájem zemědělských žadatelů oproti minulému programovému období, nicméně indikátor byl nastaven velmi střídavě, proto je jeho naplnění stále reálné.

944111 Výkonnost v oblasti životního prostředí nebo klimatu prostřednictvím investic do venkovských oblastí – indikátor je sice nastaven velmi nízko, ale aktuálně evidujeme nulový zájem o toto téma mezi žadateli a vzhledem k tomu, že by bylo vhodné přesunout finanční prostředky z fiche 6 do fiche 4 a 5, pak bude pravděpodobně tento indikátor nenaplněn. Pokud by k přesunu nedošlo, je vhodné tímto směrem zaměřit animační činnost kanceláře MAS.

II.2.2) Upravovala MAS do 31. 12. 2025 cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Odpověď:

IROP

Do 31. 12. 2025 nebyla podána žádost o změnu indikátorů v PR IROP, byla by předčasná.

OP TAK

243010 Počet instalovaných technologií – došlo k navýšení z 6 jednotek na 7. Změna byla dána navýšením alokace a byla provedena dle závazných pokynů řídicího orgánu, který navýšení na 7 jednotek vyžadoval. Nicméně, plnění tohoto indikátoru se i k výši poskytované dotace ukázal jako obtížně naplnitelný. Další změna – snížení – byla provedena ŘO orgánem až v roce 2026.

SP SZP

Do 31. 12. 2025 nebyla podána žádost o změnu indikátorů v PR IROP, byla by předčasná.

II.2.3) Dosahuje MAS cílových hodnot vlastních indikátorů Strategických cílů navržených MAS v Koncepční části SCLLD?

Odpověď:

Podpořené projekty obcí – Tento indikátor sice ještě není naplňován, protože k 31.12.2025 nedošlo k proplacení celých projektů (byly proplaceny maximálně etapy), nicméně vzhledem k počtu realizovaných a plánovaných projektů zatím nic nenasvědčuje, že by neměla být stanovena hodnota naplněna.

Podpořené projekty nestátních neziskových organizací – Tento indikátor není k 31.12.2025 naplňován a jeho naplnění je ohroženo vzhledem k menšímu zájmu NNO o podporu projektů přes výzvu MAS. Zde je tedy potenciál pro větší animaci území se

zaměřením na NNO.

Podpořené či realizované projekty zlepšující životní podmínky v regionu - Tento indikátor je již plněn v rámci vlastních projektů MAS, zatím však není plněn dostatečně, protože k 31.12.2025 nedošlo k proplacení celých projektů žadatelů (byly proplaceny maximálně etapy). Existuje zde mírné riziko neplnění a tedy i prostor pro animaci území se zaměřením na tento druh projektů.

Podpořené spolupráce – Indikátor je plněn částečně a existuje riziko jeho nenaplnění vzhledem k tomu, že není v plánu realizovat projekt spolupráce SZP z dříve popsanych důvodů.

Podpořené projekty podniků a podnikatelů – Indikátor je již naplněn vlastní činností MAS mimo PR, další projekty podniků a podnikatelů v rámci PR SP SZP a PR OPTAK jsou v realizaci (zde již i jeden zrealizován a proplacen).

Podpoření zaměstnanci – Tento indikátor je plněn v rámci projektů Komunita pro komunitu a i když zatím není zcela naplněn, není důvod se obávat o nedosažení cílové hodnoty.

Počet podpořených či realizovaných aktivit podporujících cestovní ruch – Indikátor zatím není plněn, ale jsou připravovány projekty, které by ho naplnit měly.

Počet podpořených škol – Indikátor je dvojnásobně naplněn díky aktivitě MAS mimo PR. Nicméně zatím nebyla z tohoto hlediska využita alokace PR SP SZP, proto je zde prostor pro větší animaci území se zaměřením na podporu škol.

Počet podpořených projektů dalších subjektů ve vzdělávání a osvětě – Indikátor se zatím nedaří plnit. Sice byly podporovány hojné aktivity ve vzdělávání a osvětě (zejména v rámci projektu Komunita pro komunitu, podpora návštěv škol ve vzdělávacích centrech, v rámci aktivity Kraj Pernštejnů), ale nejednalo se o podpořené projekty dalších subjektů. Pokud bude časový a kapacitní prostor, bylo by vhodné se na toto téma zaměřit. Nicméně, vzhledem k tomu, že vzdělávání a osvěta je podporována jiným způsobem, nevidíme toto jako prioritu.

Odpoověď na evaluační otázku, doporučení

II.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů a čerpání podpory?

Odpověď:

Dosavadní realizace Programových rámců přispívá k naplňování indikátorů SCLLD a ve většině případů odpovídá aktuální fázi implementace strategie. Vzhledem k tomu, že se převážná část projektů nachází ve fázi realizace nebo nebyla dosud finančně ukončena, nelze některé indikátory k 31. 12. 2025 hodnotit pouze na základě dosažených vykázaných hodnot. Je proto nezbytné zohlednit také stav realizovaných, schválených a připravovaných projektů.

V Programovém rámci IROP lze konstatovat, že realizované projekty přispívají k naplňování indikátorů, ale zatím ne dostatečně – z 12 indikátorů s nenulovou cílovou hodnotou existuje u 5 z nich jistá míra jejich nenaplnění. V rizikovém plnění indikátorů nejsou obsaženy indikátory vážící se k sociálním službám, kde nebyl zatím podán projekt, ale nepředpokládá se naplnění stanovené cílové hodnoty. Finanční pokrok je v některých opatřeních vyšší než odpovídající věcný pokrok, což se projevuje zejména u indikátorů navázaných na specifické typy projektů (částečně je to dáno i přesuny alokací bez změny indikátorů).

Největší riziko nenaplnění je identifikováno u indikátorů zaměřených na zelenou infrastrukturu, retenční nádrže, bezpečnost dopravy a umělé zdroje požární vody. V případě zelené infrastruktury existuje potenciál pro zlepšení plnění prostřednictvím přesunu finančních prostředků, protože v zásobníku projektů jsou připraveny vhodné záměry. U ostatních indikátorů je problém spojen především s nízkým zájmem žadatelů nebo s charakterem realizovaných projektů, které nepřispívají k indikátorům v očekávaném rozsahu.

Programový rámec OP TAK sleduje dva indikátory, přičemž jeden vykazuje finanční pokrok přiměřený tomu věcnému, druhý indikátor „Počet instalovaných technologií“ zaostává za původními předpoklady. Důvodem je především skutečnost, že podpořené podniky realizovaly převážně projekty zahrnující pouze jednu technologii, což vedlo k nižšímu příspěvku k indikátoru, než bylo dle metodiky očekáváno.

Přestože došlo k navýšení cílové hodnoty indikátoru v souladu s požadavky řídicího orgánu, ukázalo se jeho nastavení ve vztahu k velikosti podpory jako obtížně dosažitelné. Současně nebyla vyčerpána celá alokace programu, což dále omezilo možnost dosažení plánované hodnoty.

Programový rámec SP SZP dosahuje průběžného finančního i věcného pokroku, nicméně mezi jednotlivými fichemi jsou patrné významné rozdíly. U investic do zemědělských podniků je zájem žadatelů nižší než v předchozím programovém období, avšak vzhledem ke konzervativně nastavené cílové hodnotě je naplnění indikátoru stále reálné.

Nejvýznamnější riziko je spojeno s indikátorem zaměřeným na environmentální a klimatické přínosy investic. V této oblasti je evidován minimální zájem žadatelů a současně se jako vhodné jeví přesuny finančních prostředků do jiných fichí s vyšší absorpční kapacitou. To může vést k nenaplnění příslušného indikátoru.

Z hlediska vlastních indikátorů strategie je pozitivní zejména plnění podpory podnikatelských projektů činností MAS mimo programové rámce a předpoklad naplnění indikátoru podpořených projektů obcí a skutečnost, že projekty realizované v území již přispívají ke zlepšování životních podmínek obyvatel. Riziko představují především indikátory navázané na cestovní ruch a podporu dalších subjektů ve vzdělávání a osvětě, kde zatím není dosažen dostatečný věcný pokrok. Riziko přetrvává u indikátoru podpořených spoluprací, protože není plánována realizace projektu spolupráce SZP.

Celkově lze konstatovat, že nastavení většiny cílových hodnot indikátorů bylo realistické a odpovídalo předpokládanému rozsahu podpory. Identifikovaná rizika se týkají pouze vybraných indikátorů a jsou spíše důsledkem vývoje absorpční kapacity, struktury předkládaných projektů nebo omezené finanční alokace než systémově nesprávného nastavení strategie.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za realizaci doporučení
1. Zvážit navýšení alokace v Opatření 1: IROP – VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ a Opatření 2: IROP – DOPRAVA, příp. snížit dodatečně indikátory.	Do 30.9.2026	Manažer pro SCLLD (příprava), Představenstvo (schválení)
2. Upravit preferenční kritéria tak, aby zvýhodňovala projekty s vyšším příspěvkem k plnění indikátorů v Opatření 2: IROP – DOPRAVA).	Do 30.11.2026	Manažer pro SCLLD (příprava), Představenstvo (schválení)
3. Posílit animační činnost v oblasti projektů zaměřených na požární ochranu a bezpečnost dopravy.	Průběžně	Kancelář MAS
4. V OP TAK podporovat preferenčními kritérii projekty zahrnující více technologických řešení, pokud to pravidla programu a řídicím orgánem schválená kritéria umožní.	Do 30.9.2026	Manažer pro SCLLD (příprava), Představenstvo (schválení)
5. Uspořádat cílené informační semináře či schůzky s potenciálními žadateli (např. obce, zemědělci) k	30.12.2026	Kancelář MAS (informační semináře či schůzky), Manažer

<p>neproduktivní infrastruktury v krajině a vysvětlit jim přínosy této podpory. Pokud nezájem přetrvává, zvážit po dohodě realokaci finančních prostředků z Fiche 6 do poptávanější Fiche 4 nebo Fiche 5.</p>		<p>pro SCLLD (příprava realokace), Představenstvo (schválení realokace)</p>
---	--	---

EO II.3 Jsou finanční prostředky na projekty vynaloženy účelně, tj. plní projekty svůj účel a přinášejí do území pozitivní a udržitelné efekty?

Hlavní cíle EO II.3:

- identifikovat reálné výstupy, výsledky a přínosy projektů v území MAS,
- určit a vyhodnotit, zda podpořené projekty, respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel (jsou efektivní),
- vyhodnotit, zda projekty přinášejí právě ty efekty, které jsou očekávány, ale také další efekty (negativní i pozitivní), které s sebou realizace projektů do území působnosti MAS přinášejí.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila zejména tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci
- Podklady pro hodnocení (IROP) / projektové záměry (OP ŽP), příp. další relevantní přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Záписy z evaluačních rozhovorů s příjemci

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Evaluační rozhovory s příjemci
- Syntéza

Tabulka 14 Přehled projektů pro realizaci evaluačních rozhovorů pro mid-term evaluaci

PR	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	Datum ukončení realizace projektu*	CZV projektu
IROP	Opatření 1: IROP - VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ	Revitalizace veřejného prostranství Dašice - Velkolánské	Město Dašice	31. 12. 2025	4 528 631,94 Kč
IROP	Opatření 1: IROP - VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ	Revitalizace veřejného prostranství Dříteč, SV část	Obec Dříteč	30. 9. 2026	4 947 368,42 Kč
IROP	Opatření 2: IROP – DOPRAVA	Chodník na ulici Pardubická – obec Choteč	Obec Choteč	29. 5. 2026	1 700 000,00 Kč
IROP	Opatření 3: IROP - HASIČI	Požární zbrojnice Dříteč	Obec Dříteč	31. 8. 2026	5 001 729,47 Kč
IROP	Opatření 3: IROP - HASIČI	Obec Libišany - rekonstrukce hasičské zbrojnice pro JSDH	Obec Libišany	30. 4. 2026	5 001 729,47 Kč
OP TAK	Opatření 1: TECHNOLOGIE CLLD	Zkvalitnění a zefektivnění poskytovaných služeb Veterinární ordinace Němčice prostřednictvím digitalizace a modernizace veterinárního vybavení	MVDr. Aneta Valentová	3. 11. 2025	1 094 668,85 Kč
OP TAK	Opatření 1: TECHNOLOGIE CLLD	Pořízení digitálního skeneru na histologické a cytologické preparáty	Novopath, s.r.o.	30. 6. 2026	863 604,66 Kč
SP SZP	Fiche 4 - Podnikání malých a středních podniků	Doplnění strojního vybavení truhlářské dílny	Petr Jirout	24. 2. 2026	2 000 000,00 Kč
SP SZP	Fiche 4 - Podnikání malých a středních podniků	Udržitelná a bezpečná údržba zeleně	G.I.C. Hrobice s.r.o.	27. 2. 2026	1 985 600,00 Kč
SP SZP	Fiche 5 - Základní služby a obnova obcí	Rozšíření herních prvků na dětském hřišti	Obec Ráby	7. 4. 2026	584 335,00 Kč
SP SZP	Fiche 5 - Základní služby a obnova obcí	Pořízení komunální techniky	Obec Staré Ždánice	14. 12. 2025	862 851,00 Kč

* U SP SZP jsou uvedeny hodnoty přeložení Žádosti o platbu, vzhledem k tomu, že datумы realizace jsou pouze orientační.

Poznámka: K 31. 12. 2025 měly Opatření 2: IROP – DOPRAVA pouze 1 projekt s právním aktem (PA), Opatření 4: IROP – SOCIÁLNÍ SLUŽBY 0 projektů s PA, Fiche 6 – Neproduktivní infrastruktura v krajině 0 projektů s PA.

Odpovědi na evaluační podotázky

II.3.1) Co přináší projekty realizované v jednotlivých PR cílovým skupinám daného projektu v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď:

IROP

Realizované projekty v PR IROP přinášejí cílovým skupinám zejména zvýšení kvality života, bezpečnosti, dostupnosti veřejných služeb a zkvalitnění veřejného prostoru. U projektů zaměřených na revitalizaci veřejných prostranství dochází k proměně zanedbaných nebo nevyužívaných ploch na funkční a esteticky hodnotné veřejné prostory pro setkávání obyvatel, rekreaci a komunitní život. Projekty přispívají ke zlepšení mikroklimatu, zvýšení biodiverzity, rozšíření zelené infrastruktury a bezpečnějšímu pohybu obyvatel v obcích.

Významným přínosem je posílení komunitního života a participace obyvatel. V některých projektech byli občané aktivně zapojeni do plánování a přípravy projektů, což vedlo ke vzniku silnějšího vztahu obyvatel k nově vzniklým prostorům a jejich většímu využívání. Projekty současně přispívají ke zlepšení bezpečnosti obyvatel, a to například prostřednictvím výstavby chodníků nebo modernizace zázemí jednotek požární ochrany.

V oblasti bezpečnosti a IZS přinášejí projekty vyšší akceschopnost jednotek dobrovolných hasičů, lepší technické zázemí a větší ochranu obyvatel při mimořádných událostech. Potřeby cílových skupin jsou v projektech IROP převážně naplňovány v plném rozsahu. Pouze u některých projektů, které byly v době rozhovorů v počáteční fázi realizace, nebylo zatím možné plně vyhodnotit všechny dopady a efekty na cílové skupiny.

OP TAK

Projekty realizované v rámci OP TAK přispívají především k modernizaci podnikatelského prostředí, zvyšování technologické úrovně podniků a zkvalitnění poskytovaných služeb. V případě veterinárních a diagnostických služeb přinesly projekty rychlejší a přesnější diagnostiku, možnost vzdálených konzultací, efektivnější archivaci dat a lepší dostupnost služeb pro klienty. Projekty reagovaly na konkrétní potřeby odborné praxe a umožnily poskytování modernějších a kvalitnějších služeb.

Potřeby cílových skupin byly dle respondentů převážně naplněny. Projekty reagovaly na konkrétní praktické potřeby zákazníků a odborné veřejnosti. Přínosem bylo zkvalitnění a modernizace poskytovaných služeb, efektivnější práce s daty a rozšíření možností diagnostiky a odborných konzultací.

SP SZP

Projekty realizované v rámci SP SZP přinesly obyvatelům obcí zejména zlepšení podmínek pro trávení volného času a rozvoj komunitního života. Typickým příkladem jsou projekty zaměřené na dětská hřiště, sportovní a volnočasové prvky nebo komunální techniku, což vedlo ke zvýšení efektivity údržby veřejných ploch a krajiny. Přínosem pro cílové skupiny je kvalitnější údržba veřejných prostor, možnost zásahů v obtížně přístupných lokalitách, vyšší bezpečnost práce a šetrnější přístup k životnímu prostředí. Projekty reagovaly na konkrétní praktické potřeby občanů i zástupců obcí a umožnily příjemcům rozšířit nebo zkvalitnit poskytované služby.

Cílové skupiny – zejména rodiny s dětmi, mládež, senioři a obyvatelé obcí – získaly nové možnosti pro aktivní trávení volného času, bezpečné a moderní zázemí a kvalitnější veřejný

prostor. U projektů komunální techniky došlo ke zvýšení efektivity údržby veřejných ploch, úspoře času pracovníků obcí a zlepšení kvality péče o krajinu.

Potřeby cílových skupin byly většinou naplněny v plném rozsahu. Projekty reagovaly na aktuální demografický vývoj v obcích, zejména na rostoucí počet mladých rodin a potřebu kvalitního veřejného zázemí.

II.3.2) Vedou projekty v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

Skutečnost, že většina projektů byla v době evaluačních rozhovorů stále v realizaci, příp. byly zrealizovány velmi čerstvě, má vliv na vypovídací hodnotu nepředpokládaných pozitivních výsledků, které se mohou projevit časem. Přesto byly identifikovány buď nepředpokládané pozitivní výsledky, příp. nepředpokládaný význam předpokládaného pozitivního výsledku.

IROP

Rozhovory potvrdily vznik řady nepředpokládaných pozitivních efektů. Nejvýraznější byly zaznamenány u projektů revitalizace veřejných prostranství. Vedle fyzické obnovy území došlo k významnému posílení komunitních vazeb, participace obyvatel a rozvoji spolupráce mezi veřejným sektorem, neziskovými organizacemi a obyvateli. Projekty vedly ke zvýšení zájmu obyvatel o veřejné dění a posílily jejich vztah k místu.

Pozitivním efektem bylo také získání nových zkušeností pracovníků obcí v oblasti participativního plánování a veřejného projednávání. Některé revitalizované lokality se staly přirozenými centry setkávání obyvatel a zvýšila se jejich návštěvnost i ze strany obyvatel okolních obcí.

U projektů bezpečnosti dopravy byl zaznamenán vedlejší efekt ve formě zvýšení důvěry občanů v místní samosprávu a posílení spolupráce mezi obcí a MAS.

OP TAK

Projekty přinesly několik nepředpokládaných pozitivních výsledků. U technologických projektů došlo například ke zvýšení zájmu zákazníků o poskytované služby, posílení důvěry klientů v modernizované provozy a rozšíření možností využití pořízených technologií nad rámec původních plánů.

V oblasti veterinární diagnostiky se ukázal potenciál využití digitalizace také pro vzdělávací a výzkumné účely nebo pro vzdálené odborné konzultace.

SP SZP

U projektů SP SZP byly nepředpokládané pozitivní efekty méně výrazné, nicméně respondenti uváděli zejména zvýšení využívání veřejných prostor obyvateli, vznik nových míst pro setkávání a zlepšení komunitního života v obcích.

U projektu komunální techniky v rámci soukromého sektoru došlo k rozšíření nabídky služeb a zvýšení počtu zakázek v náročně přístupných lokalitách. Pozitivně byl hodnocen také ekologický přínos moderních technologií, například nižší spotřeba pohonných hmot, omezení používání chemikálií nebo šetrnější přístup k životnímu prostředí.

U projektů komunální techniky v rámci veřejného sektoru byly pozitivně hodnoceny úspory času pracovníků obcí a zvýšení efektivity údržby veřejných ploch. U některých projektů se pozitivně projevil také vyšší zájem obyvatel o společné obecní akce.

II.3.3) Vedou projekty v jednotlivých Programových rámcích k dosažení nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

Skutečnost, že většina projektů byla v době evaluačních rozhovorů stále v realizaci, příp. byly zrealizovány velmi čerstvě, má vliv na vypovídací hodnotu nepředpokládaných negativních výsledků, které se mohou projevit časem. Přesto bylo několik nepředpokládaných negativních výsledků identifikováno, příp. byly identifikovány obavy žadatele, které si žadatel uvědomil.

Negativní efekty projektů na cílové skupiny nebo území MAS nebyly napříč programovými rámci zaznamenány.

IROP

Významné nepředpokládané negativní dopady nebyly v rozhovorech identifikovány. Nejčastěji byly zmiňovány komplikace spojené s realizací projektů, zejména časová tíseň, komplikace ve výběrových řízeních nebo zvýšené ceny dodavatelů.

U některých projektů se objevily technické komplikace, například problémy se spodní vodou nebo riziko spojené s výsadbou zeleně v období nepříznivých klimatických podmínek. Tyto problémy však byly průběžně řešeny a neměly zásadní dopad na dosažení cílů projektů.

OP TAK

Respondenti většinou neidentifikovali žádné významné negativní dopady projektů. Jako náročnější byla vnímána zejména administrativní zátěž spojená s dotačním procesem. Dále byla vyjádřena obava z možné poruchy zařízení, v tomto případě se ale nejedná o reálný negativní efekt.

SP SZP

Ani v rámci SP SZP nebyly identifikovány zásadní negativní dopady projektů. Respondenti upozorňovali zejména na možná budoucí rizika spojená s vandalismem, opotřebením zařízení nebo nutností pravidelné údržby veřejných prostranství a herních prvků.

V jednotlivých případech byla zmíněna možná rizika budoucích technických poruch zařízení nebo závislost na pravidelném servisu technologií, nejednalo se však o skutečně vzniklé negativní efekty.

II.3.4) Jsou výstupy, výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

IROP

U projektů IROP je udržitelnost výsledků hodnocena pozitivně. Obce deklarují zajištění dlouhodobé údržby veřejných prostranství prostřednictvím vlastních zaměstnanců, technických čet nebo smluvních partnerů.

U projektů hasičských zbrojnic respondenti uváděli dlouhou životnost infrastruktury a stabilní využití objektů jednotkami SDH. Rizika udržitelnosti spočívají zejména v budoucích provozních nákladech, klimatických podmínkách nebo případném poškození vybavení, tato rizika jsou však obcemi reflektována a řešena.

U projektu na výstavbu chodníku obec zahrnula chodník do svého pasportu komunikací a zajistila finanční prostředky na jeho pravidelnou letní i zimní údržbu a případné opravy v budoucnu.

Za důležitý faktor dlouhodobé udržitelnosti je považováno také zapojení veřejnosti do přípravy projektů, které vede k vyššímu respektu obyvatel k nově vzniklému majetku obce.

OP TAK

U projektů OP TAK je udržitelnost výstupů zajištěna jejich přímým zapojením do každodenního provozu podniků. Pořízené technologie jsou ekonomicky využitelné, pravidelně používané a firmy mají zajištěn jejich servis a údržbu.

Rizikem může být zejména technologické zastarávání zařízení nebo neočekávané technické poruchy. Respondenti však uváděli, že tato rizika minimalizují prostřednictvím servisních smluv, pravidelné údržby a stabilní klientské základny.

SP SZP

U projektů SP SZP je udržitelnost výsledků závislá zejména na schopnosti obcí zajistit pravidelnou údržbu a obnovu pořízeného majetku. Obce deklarují připravenost financovat provoz, opravy a údržbu veřejných prostor, herních prvků i komunální techniky z vlastních rozpočtů. Za hlavní rizika jsou považovány vandalismus, povětrnostní vlivy, opotřebení zařízení a rostoucí náklady na údržbu. Přesto lze konstatovat, že většina projektů má předpoklady dlouhodobé udržitelnosti a jejich výstupy budou sloužit obyvatelům i po skončení dotační podpory.

Žadatelé ze soukromé sféry, pak mají udržitelnost zajištěnou podobným způsobem jako žadatelé v OP TAK (servis, běžné užívání), uvádějí i podobná rizika (technická porucha, změna tržní situace). Nicméně tato rizika umí řešit.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

II.3 Jsou finanční prostředky na projekty vynaloženy účelně, tj. plní projekty svůj účel a přinášejí do území pozitivní a udržitelné efekty?

Odpověď:

Finanční prostředky vynaložené v rámci realizace SCLLD jsou využívány účelně a efektivně, přičemž podpořené projekty plní svůj účel a úspěšně saturují potřeby cílových skupin ve všech programových rámcích.

V rámci PR IROP projekty přinesly nebo mají potenciál přinést (některé jsou stále v realizaci) prokazatelné zlepšení kvality veřejného prostoru, zvýšení bezpečnosti a akceschopnosti JSDH. Vedlejším neočekávaným přínosem je aktivizace komunitního života, rozvoj spolupráce a osvojení si participativního plánování některými samosprávami. Realizace byla provázena pouze běžnými technickými a administrativními komplikacemi dodavatelů, nikoliv věcnými negativními dopady. Dlouhodobá udržitelnost infrastruktury je plně garantována obcemi skrze jejich rozpočty a technické kapacity.

V PR OP TAK projekty vedly nebo mají potenciál (některé jsou stále v realizaci) k technologické modernizaci v soukromém sektoru. Objevil se také nový potenciál pro digitalizované vzdělávání a konzultace. Negativní dopady se neprojeví, zátěž představuje pouze administrativa. Udržitelnost je vysoká díky integraci zařízení do každodenního podnikání a smluvně zajištěnému servisu.

V PR SP SZP došlo, případně dojde k rozšíření volnočasových kapacit obcí a ke skokovému zefektivnění údržby krajiny a veřejných ploch pomocí nové komunální techniky. Projekty vyvolaly (některé mají potenciál vyvolat) pozitivní ekologické efekty (např. úspory paliv). Žádné reálné negativní dopady nevznikly, příjemci pouze reflektují budoucí rizika opotřebení či vandalismu, na která jsou však připraveni reagovat z vlastních provozních prostředků.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za realizaci doporučení
1. Vyhledávat příležitosti pro posílení průběžné komunikace s žadateli a příjemci podpory i mimo období	Průběžně	Kancelář MAS

bezprostřední přípravy a realizace projektů (např. tematická setkání, sdílení dobré praxe, zapojování do aktivit MAS). Cíleně zaměřit animační činnost kanceláře MAS na nestátní neziskové organizace (NNO), u kterých byl zjištěn nízký zájem o výzvy.		
2. Podporovat a zachovat praxi zapojování veřejnosti (participace) do plánování projektů veřejných prostranství a herních prvků. Zkušenosti ukazují, že spoluúčast občanů prokazatelně zvyšuje jejich respekt k nově vzniklému majetku, čímž se minimalizuje riziko vandalizmu a usnadňuje budoucí udržitelnost.	Průběžně	Kancelář MAS / Obce

EO II.4 Jak přispívají realizované projekty k naplňování specifického cíle SCLLD daného Opatření/Fiche Programového rámce?

Hlavní cíl EO II.4:

- určit a vyhodnotit, zda je prostřednictvím podpořených projektů dosahováno stanovených specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila zejména tyto dokumenty/záznamy:

- Programové rámce – vazba Opatření/Fichí Programových na specifické cíle SCLLD
- Schválená **Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2025, resp. tabulka „Financování ISg“** (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot) – **Záložka Financování ISg**
- Zápisy z evaluačních rozhovorů s příjemci
- Zápis z jednání Focus Group

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Evaluační rozhovory s příjemci
- Focus Group
- Syntéza

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

II.4 Jak přispívají realizované projekty k naplňování specifického cíle SCLLD daného Opatření/Fiche Programového rámce?
Odpověď: IROP Specifický cíl 1.1: <u>Trvale zlepšovat životní podmínky v regionu</u>

Realizované projekty v Opatření 1: IROP - VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ, Opatření 2: IROP – DOPRAVA a Opatření 3: IROP – HASIČI jednoznačně přispívají k naplňování specifického cíle SCLLD 1.1: Trvale zlepšovat životní podmínky v regionu.

Projekty zaměřené na revitalizaci veřejných prostranství v Dašicích a Dřítči zlepšují či mají potenciál zlepšit (druhý z projektů je stále v realizaci) kvalitu veřejného prostoru, rozšiřují zelenou infrastrukturu, posilují environmentální funkce území a vytvářejí nové příležitosti pro komunitní a volnočasové aktivity obyvatel. Očekává se, že přínosy projektů přesáhnou samotné stavební výstupy a zvýší atraktivitu obcí, zlepší mikroklima, podporu mezigeneračního setkávání a posílení komunitního života. Významným zjištěním je zejména projekt Revitalizace veřejného prostranství Dašice – Velkolánské, který vedl nejen k obnově zanedbaného území, ale také k rozvoji participativních přístupů a zapojení obyvatel do přípravy projektu. Vznikl prostor, který je intenzivně využíván všemi generacemi a stal se významným komunitním centrem.

Projekty zaměřené na bezpečnost a ochranu obyvatel (hasičské zbrojnice) přispívají, příp. budou přispívat k posílení akceschopnosti jednotek požární ochrany a ke zvýšení bezpečnosti obyvatel území. Přestože projekty byly v době evaluace stále ve fázi realizace, již nyní lze identifikovat jejich významný potenciál pro naplňování cíle v oblasti ochrany obyvatel a odolnosti území.

Projekt zaměřený na výstavbu nové komunikace (chodníku) pro pěší v trase nebo v křížení pozemní komunikace s vysokou intenzitou dopravy jednoznačně zvýší bezpečnost chodců (doplnění chodníku, nové bezpečnostní prvky).

Fokus Group potvrdila, že právě výsledky projektů IROP jsou v území nejvíce viditelné. Výzva na sociální služby nebyla zatím vyhlášena, ale je zde absorpční kapacita i potřeba realizace.

OP TAK

Specifický cíl 2.1: Podporovat cestovní ruch a podnikání

Podpořené projekty v rámci opatření TECHNOLOGIE CLLD přispívají k naplňování specifického cíle zejména prostřednictvím technologické modernizace podniků, digitalizace procesů a zavádění nových technologií. Projekty vedou ke zvyšování produktivity, efektivity práce a konkurenceschopnosti podniků v území MAS.

Příkladem je projekt pořízení digitálního skeneru na histologické a cytologické preparáty, který zavádí prvky digitální patologie a umožňuje vzdálené sdílení diagnostických dat, elektronickou archivaci a rozvoj moderních diagnostických metod. Obdobně další podpořené projekty směřují k automatizaci výroby, digitalizaci a modernizaci podnikových procesů.

Diskuse ve Fokus Group však ukázala, že podmínky některých výzev byly pro menší podniky obtížně splnitelné, což vedlo k nižšímu zájmu nebo k nepředložení projektů.

SP SZP

Specifický cíl 1.1: Trvale zlepšovat životní podmínky v regionu

Podpořené projekty ve fici 5 – Základní služby a obnova obcí přispívají ke zkvalitnění veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti obcí. Jedná se zejména o dětská a workoutová hřiště, komunální techniku a vybavení pro správu veřejných prostranství.

Realizované projekty reagují na konkrétní potřeby obyvatel a přispívají ke zlepšení podmínek pro trávení volného času, setkávání obyvatel a péči o veřejný prostor. Pozitivně je vnímán zejména vznik nových míst pro aktivní trávení volného času dětí, mládeže i dospělých.

Fokus Group potvrdila vysokou poptávku obcí po projektech zaměřených na komunální techniku a volnočasovou infrastrukturu.

Specifický cíl 2.1: Podporovat cestovní ruch a podnikání

Projekty v rámci fiche 4 – Podnikání malých a středních podniků přispívají k rozvoji místního podnikání prostřednictvím modernizace vybavení, zavádění nových technologií a zvyšování produktivity podniků. Investice podporují stabilitu místních podnikatelů a jejich schopnost reagovat na měnící se tržní podmínky.

Z rozhovorů i Fokus Group vyplývá, že podpora podnikání je v území potřebná, přičemž zvláštní důraz by měl být kladen na menší firmy, řemeslníky a rodinné podniky.

Fiche 6 - Neproduktivní infrastruktura v krajině, která spadá rovněž pod specifický cíl SCLLD 2.1 nebyla k 31.12.2025 vyhlášena, ale potenciální žadatelé o ní aktuálně nejeví velký zájem.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za realizaci doporučení
1. Prioritně připravit a vyhlásit alokaci na sociální služby, aby MAS dokázala včas saturovat identifikovanou absorpční kapacitu a potřeby v území.	Do 30.9.2026	Manažer pro SCLLD (příprava) Představenstvo (schválení)
2. Posílit předvýzvové poradenství a individuální konzultace ze strany kanceláře MAS zaměřené specificky na malé podnikatele, které jim pomohou překonat obavy z náročnosti podmínek OP TAK.	Do 30.9.2026	Kancelář MAS
3. Specificky upravit bodové zvýhodnění nebo podmínky ve fichi 4 tak, aby preferovaly drobné lokální řemeslníky a rodinné podniky, které jsou pro stabilitu venkovského mikoregionu klíčové.	Do 30.1.2027	Manažer pro SCLLD (příprava) Představenstvo (schválení)
4. Uspořádat cílené informační semináře či schůzky s potenciálními žadateli (např. obce, zemědělci) k neproduktivní infrastruktuře v krajině a vysvětlit jim přínosy této podpory. Pokud nezájem přetrvává, zvážit po dohodě realokaci finančních prostředků z Fiche 6 do poptávanější Fiche 4 nebo Fiche 5.	31.12.2026	Kancelář MAS (informační semináře či schůzky), Manažer pro SCLLD (příprava realokace), Představenstvo (schválení realokace)

EO II.5 Vedou projekty realizované v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavní cíl EO II.5:

- určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím realizovaných projektů do území MAS doručena přidaná hodnota LEADER/CLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila zejména tyto dokumenty/záznamy:

- Struktura programového rámce SP SZP

- Zápisy z evaluačních rozhovorů s příjemci
- Zápis z jednání Focus Group
- Žádosti o dotaci (popis inovací a plánované přidané hodnoty projektu v PR SP SZP)
- Žádosti o platbu, respektive aktualizovaný a MAS el. podepsaný formulář Žádost o dotaci k ŽoP (obsahující popis plánované a skutečně realizované inovace a přidané hodnoty projektu v PR SP SZP)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Evaluační rozhovory s příjemci
- Focus Group
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

II.5.1) Vedou projekty realizované v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. k vyššímu zapojení veřejnosti a zástupců cílových skupin do přípravy jednotlivých projektů předkládaných do výzev MAS?

Odpověď:

IROP

Rozvoj spolupráce veřejného, neziskového a podnikatelského sektoru

U projektů IROP byla dominantní role veřejného sektoru, zejména obcí. V případě revitalizace veřejných prostranství byly projekty připravovány s ohledem na potřeby obyvatel a místních organizací. Rozhovory i Focus Group naznačily spolupráci mezi obcí, místními spolky a obyvateli při identifikaci potřeb a následném využívání výsledků projektů. Zapojení podnikatelského sektoru bylo spíše nepřímé, například prostřednictvím dodavatelů nebo přínosu kvalitnějšího veřejného prostoru pro místní ekonomiku.

Využití znalostí prostředí regionu MAS, sítí lokálních aktérů a kontaktů

Projekty vznikaly na základě dlouhodobě známých potřeb obcí a místních komunit. Významnou roli sehrála MAS díky znalosti místního prostředí a schopnosti identifikovat vhodné investiční záměry. Při přípravě projektů byly využity zkušenosti starostů, pracovníků obcí i vazby mezi jednotlivými obcemi v území.

Využití lokálního lidského potenciálu

Do přípravy projektů byli zapojeni pracovníci obcí a volení představitelé samospráv. V případě veřejných prostranství se na formulaci potřeb podíleli také obyvatelé a místní spolky. U projektů hasičů byl významný podíl dobrovolníků působících v jednotkách SDH.

OP TAK

Rozvoj spolupráce veřejného, neziskového a podnikatelského sektoru

U projektů OP TAK byla spolupráce mezi sektory omezenější vzhledem k podnikatelskému charakteru podpořených aktivit. Projekt byl připravován primárně podnikatelským subjektem a jeho odbornými pracovníky. Přímé zapojení veřejného či neziskového sektoru nebylo identifikováno.

Využití znalostí prostředí regionu MAS, sítí lokálních aktérů a kontaktů

Přestože šlo o podnikatelské projekty, významnou roli sehrála MAS jako zprostředkovatel informací a poradenské podpory. Projekty reagovaly na konkrétní potřeby podniků působících v území MAS a využívaly znalostí místních podmínek i dostupných dotačních příležitostí.

Využití lokálního lidského potenciálu

Bylo identifikováno využití odborných znalostí zaměstnanců podniku a jejich schopnosti implementovat nové technologie do provozu. Neprojevilo se významnější zapojení dobrovolníků ani širší komunity.

SP SZP

Rozvoj spolupráce veřejného, neziskového a podnikatelského sektoru

Realizace fiche 5 – Základní služby a obnova obcí vykazuje nejvýraznější potenciál pro spolupráci různých aktérů. Projekty dětských hřišť, workoutových zón či komunální techniky reagovaly na potřeby obyvatel, místních spolků a dalších uživatelů veřejné infrastruktury. Veřejný sektor zde spolupracoval s neziskovými organizacemi a místními komunitami při identifikaci potřeb i následném využívání výstupů projektů. V rámci fiche 4 – Podnikání malých a středních podniků byla spolupráce podobně jako u OP TAK soustředěna především do podnikatelského sektoru. Přímé partnerství mezi sektory nebylo výrazně identifikováno.

Využití znalostí prostředí regionu MAS, sítí lokálních aktérů a kontaktů

Projekty ve fichi 5 vycházely z detailní znalosti místních potřeb. Obce využívaly zkušenosti získaných při předchozích aktivitách i znalostí MAS o území a jeho rozvojových prioritách. Focus Group potvrdila, že projekty zpravidla reagovaly na konkrétní dlouhodobé požadavky místních obyvatel. Podpořené projekty ve fichi 4 reagovaly na potřeby místních podnikatelů a na ekonomické podmínky regionu. MAS zde sehrávala roli informačního a poradenského partnera.

Využití lokálního lidského potenciálu

Do přípravy projektů ve fichi 4 byli zapojeni pracovníci obcí, zastupitelé, členové místních spolků i aktivní obyvatelé. U některých projektů se následně na využívání nebo údržbě infrastruktury podílejí dobrovolníci a místní organizace. Zatímco ve fichi 5 projekty využívaly odborné znalosti místních podnikatelů a zaměstnanců. Přispívaly k udržení ekonomických aktivit a pracovních příležitostí v území.

II.5.2) Přispívají projekty v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu¹⁰ v území MAS?

Odpověď:

IROP

Z rozhovorů vyplynulo, že výsledky projektů jsou v obcích dobře viditelné a veřejností pozitivně vnímané. Příjemci sdílejí zkušenosti především neformálně prostřednictvím kontaktů mezi obcemi a při běžné komunikaci s dalšími starosty a pracovníky samospráv. Nebylo však identifikováno systematické zapojování příjemců do prezentace projektů na akcích MAS ani organizovaný přenos zkušeností směrem k potenciálním žadatelům vyjma publicity SCLLD/MAS nad rámec povinné publicity, kterou obce zveřejňovaly zejména na svých webových stránkách a obecních zpravodajích a které informovaly zejména o realizaci projektu přes výzvu MAS. V rámci analyzovaných projektů nebyly identifikovány vzdělávací akce, semináře ani workshopy související s realizovanými výstupy projektů. Zároveň nebyla využíván a databáze projektů jako nástroje pro předávání zkušeností mezi příjemci a potenciálními žadateli. Projekty veřejných prostranství přispěly k rozvoji spolupráce mezi obcí, místními spolky a obyvateli při identifikaci potřeb a následném využívání výsledků projektů. U projektů hasičů byla spolupráce patrná mezi obcí a jednotkou SDH. Vazby byly založeny převážně na dlouhodobé spolupráci místních aktérů, nikoliv na vzniku nových formalizovaných partnerství.

¹⁰ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

OP TAK

Nebyla identifikována aktivní prezentace projektu směrem k dalším potenciálním žadatelům ani zapojení příjemce do aktivit MAS či realizace vzdělávacích aktivit zaměřených na sdílení zkušeností. Nebyla využívána databáze projektů pro sdílení zkušeností. Důvodem je, že projekty měly převážně interní charakter zaměřený na rozvoj inovací a konkurenceschopnosti konkrétního podniku a tento druh činnosti v tomto operačním programu MAS ani nepodporuje preferenčními kritérii (vyjma společenské odpovědnosti, která se zaměřuje i na komunitní činnost před realizací projektu). Přímé vytváření nových vazeb mezi aktéry v území nebylo zjištěno.

SP SZP

Ve fichi 5 – Základní služby a obnova obcí příjemci prezentují výsledky projektů zejména prostřednictvím jejich každodenního využívání obyvateli a prostřednictvím komunikačních kanálů obcí. Focus Group potvrdila, že projekty bývají mezi obcemi často diskutovány jako příklady dobré praxe – toto je občas realizováno i formou oficiálních prezentací u obcí, které si tuto formu zvolily jako přidanou hodnotu projektu. Další sdílení zkušeností probíhá neformálně mezi starosty a pracovníky obcí. Žadatelé prezentují realizaci projektu prostřednictvím SCLLD prostřednictvím sociálních sítí, webových stránek a obecních zpravodajů, a to zejména díky preferenčnímu kritériu. Jiné vzdělávací aktivity realizované jako součást projektů nebyly identifikovány a databáze projektů není využívána jako nástroj přenosu zkušeností mezi žadateli. Nejvýraznější přínos této fiche byl zaznamenán v oblasti podpory vazeb mezi místními aktéry. Projekty veřejně přístupné infrastruktury podporují setkávání obyvatel, činnost místních spolků a komunitních skupin. Již ve fázi přípravy projektů byly často využívány podněty místních obyvatel a organizací. Projekty tak přispívají k rozvoji spolupráce mezi obcí, spolky a dalšími místními aktéry. Ve fichi 4 – Podnikání malých a středních podniků nebyla identifikována systematická prezentace projektů ani organizované předávání zkušeností dalším žadatelům vyjma prezentace realizace projektů přes výzvu MAS zejména na sociálních sítích či webech žadatelů z důvodu plnění preferenčního kritéria. V analyzovaných projektech nebyly zaznamenány vzdělávací aktivity související s výstupy projektů ani využití sdílení prostřednictvím databáze projektů MAS. Přínos se projevuje především nepřímo prostřednictvím ekonomické aktivity podniků v území. Přímé vytváření nových partnerství nebo spolupráce mezi více subjekty nebylo identifikováno. Příspěvek fiche 4 k sociálnímu kapitálu je tedy spíše nepřímý a souvisí s rozvojem místního podnikatelského prostředí než s aktivním propojováním aktérů v území.

II.5.3) Přináší projekty realizované v rámci výzev MAS inovace, tj. nová řešení v místním kontextu?

Odpověď:

IROP

U projektů revitalizace veřejných prostranství byly využity participativní formy přípravy projektů. Například u projektu revitalizace veřejného prostranství v Dašicích proběhla série veřejných setkání s občany, během nichž byly sbírány podněty, připomínkovány návrhy a prezentována finální podoba řešení. Oproti tradičnímu způsobu přípravy investičních projektů představuje tento postup vyšší míru zapojení veřejnosti do rozhodování o podobě veřejného prostoru. Tento druh inovace má v rámci aktuálních projektů MAS operačního programu IROP největší význam, protože se u projektů jednalo především o vytvoření či modernizaci technického zázemí a infrastruktury. Tyto projekty nepředstavují zásadní technologickou a sociální inovaci v širším slova smyslu, ale přinášejí modernější a efektivnější zajištění služeb veřejnosti v místním kontextu.

OP TAK

Nejvýraznější inovativní prvek celé dosavadní realizace SCLLD byl identifikován právě v tomto programovém rámci. Např. podpořený projekt digitálního patologického skeneru představuje zavedení nové technologie umožňující digitalizaci diagnostických procesů, efektivnější práci s daty a modernizaci poskytovaných služeb. Projekt řeší potřebu diagnostiky odlišným způsobem než dosavadní postupy založené převážně na fyzické práci s preparáty. Jde o jasně identifikovatelnou technologickou inovaci. Projekt na pořízení rentgenu pak není sám o sobě inovativní, ale zavedení přímé digitalizace, které je s projektem spojeno, už inovativním prvkem z hlediska technického řešení je a nejen v místním kontextu. I třetí projekt, který propojuje robotizaci, automatizaci a digitalizaci výroby je inovativní z hlediska technologického. Ostatní inovace (komunitní projednání, inovativní příprava projektu) tento programový rámec však spíše negeneruje.

SP SZP

V rámci fiche 5 – Základní služby a obnova obcí bylo u několika projektů využito participativních nástrojů (ankety, veřejná projednání, sběr podnětů od občanů). Nejedná se sice o zcela nové nástroje, ale v místním kontextu představují aktivnější zapojení obyvatel do přípravy projektů. Projekty vytvářejí nové možnosti využívání veřejného prostoru a reagují na měnící se potřeby obyvatel. Například workoutová hřiště představují nový typ veřejně dostupné infrastruktury podporující aktivní trávení volného času různých věkových skupin, ale jedná se pouze o sociální inovaci místního charakteru. U projektů komunální techniky se jednalo spíše o modernizaci vybavení než o zavádění zcela nových technologií. Větší technologické a produktové inovace se pak vyskytují spíše ve fichi 4 – Podnikání malých a středních podniků. Podpořené projekty směřovaly k modernizaci provozů, pořízení nového vybavení a zvýšení efektivity podnikání. Inovativnost spočívá především v zavádění nových technologií nebo modernějších výrobních postupů na úrovni konkrétních podniků, kterými mělo dojít ke zvýšení produktivity a konkurenceschopnosti. Naplnění inovativnosti těchto projektů se dá očekávat, ale k 31.12.2025 byly projekty stále v realizaci, příp. velmi krátce po realizaci, a to i ke dni sestavení evaluační zprávy. Nicméně na základě evaluačního rozhovoru příjemce v rámci fiche 4, který již pořízené technologie provozoval (Udržitelná a bezpečná údržba zeleně) potvrdil, že projekt mu přinesl inovaci zejména v podobě zavedení moderní technologie pro údržbu zeleně, což přineslo pozitivní efekt v řadě oblastí podnikatelské činnosti od ekonomické po ekologickou – tento efekt je v souladu s definicí inovace stanovené MAS.

II.5.4) Přináší projekty realizované v rámci výzev MAS synergické a multiplikační efekty, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím individuálních projektů?

Odpověď:

IROP

Specifický cíl 1.1: Trvale zlepšovat životní podmínky v regionu

Projekty revitalizace veřejných prostranství vykazují synergické efekty zejména ve vztahu k dalším rozvojovým aktivitám obcí. Revitalizovaná veřejná prostranství jsou využívána pro společenské, kulturní a komunitní aktivity a současně zvyšují atraktivitu navazujících částí obce. U projektu Revitalizace veřejného prostranství Dašice – Velkolánské byl identifikován synergický efekt spočívající v propojení investice do veřejného prostoru s aktivním zapojením obyvatel do přípravy projektu. Tato příprava byla částečně podpořena i v rámci projektu Komunita pro komunitu (programový rámec OPZ+). Projekt navázal na širší rozvojové záměry města a vytvořil kvalitnější podmínky pro další využití území. Obdobné projekty dále slouží jako inspirace pro další obce při přípravě vlastních investičních záměrů. Multiplikační efekt se tak projevuje především přenosem zkušeností a motivací k realizaci obdobných opatření.

Projekty zaměřené na modernizaci vybavení jednotek SDH přinášejí synergické efekty především prostřednictvím zvýšení kvality veřejných služeb a bezpečnosti obyvatel. Modernizace technického zázemí zvyšuje připravenost jednotek k zásahům a současně přispívá k dlouhodobému rozvoji systému ochrany obyvatelstva. Vzhledem k vysoké

náročnosti projektů byly do realizace souvisejících projektů zapojeny i jiné dotační zdroje (MV GR HZS ČR).

Realizace chodníku navazuje na předchozí opravy komunikací a vytváří prostor pro budoucí estetizaci navazujících veřejných prostranství (výsadba zeleně, mobiliář), čímž se podnítil další rozvoj centra obce.

OP TAK

Specifický cíl 2.1: Podporovat cestovní ruch a podnikání

Podpořené projekty přinesly především technologické a procesní inovace na úrovni jednotlivých podniků. Z rozhovorů vyplynulo, že nové technologie zvyšují efektivitu práce a konkurenceschopnost podniků.

Synergické efekty se projevují zejména nepřímo prostřednictvím rozvoje podnikatelského prostředí a udržení či rozvoje ekonomických aktivit v území MAS. Přímé vazby mezi jednotlivými podpořenými projekty nebyly identifikovány, protože často se jednalo o prvožadatelé.

SP SZP

Specifický cíl 1.1: Trvale zlepšovat životní podmínky v regionu

Nejvýraznější synergické efekty kromě Opatření 1: IROP – Veřejná prostranství byly identifikovány právě ve fichi 5 – Základní služby a obnova obcí. Projekty zaměřené na veřejně přístupnou infrastrukturu, dětská a workoutová hřiště nebo komunální vybavení navazují na širší rozvojové aktivity obcí a doplňují již existující infrastrukturu.

V několika případech projekty navazovaly na předchozí investice obcí do veřejných prostranství nebo občanské vybavenosti. Současně byly identifikovány vazby mezi projekty a dalšími aktivitami obcí v oblasti podpory komunitního života, volnočasových aktivit a péče o veřejný prostor.

Multiplikační efekt spočívá zejména v tom, že realizované projekty vytvářejí předpoklady pro další komunitní a společenské aktivity, které by bez vybudované infrastruktury nebylo možné realizovat v takovém rozsahu.

Specifický cíl 2.1: Podporovat cestovní ruch a podnikání

Projekty podpořené ve fichi 4 – Podnikání malých a středních podniků přispívají především ke zvýšení konkurenceschopnosti jednotlivých podniků prostřednictvím modernizace technologií a pracovních postupů.

Synergické efekty byly identifikovány zejména ve vztahu k rozvoji místní ekonomiky a udržení ekonomických aktivit v území. Přímé návaznosti mezi jednotlivými projekty nebo vznik širších integrovaných projektových vazeb nebyly z dostupných podkladů doloženy.

OPZ+

Specifický cíl 1.1: Trvale zlepšovat životní podmínky v regionu (navázaný v rámci programového rámce)

Specifický cíl 1.2: Rozvíjet spolupráci v regionu i mimo něj (nenavázaný na programový rámec ale rovněž výrazně naplňovaný realizací OPZ+ díky propojování aktérů z řad veřejného, podnikatelského, neziskového sektoru i řadových občanů)

Specifický cíl 3.1: Podporovat a rozvíjet školství, celoživotní vzdělávání a osvětu v regionu (nenavázaný na programový rámec ale rovněž výrazně naplňovaný realizací OPZ+ v oblasti celoživotního vzdělávání a osvěty v regionu díky realizaci komunitních aktivit na různá témata, která chtěli obyvatelé řešit, např. zdravé stravování, první pomoc, zahradničení, dostupné cestování)

Významné synergické a multiplikační projekty vygeneroval projekt MAS – Komunita pro komunitu, který podněcuje realizaci i financování měkkých aktivit v území i ze strany místních samospráv a spolků. Vlivem projektu dochází k posunu v oblasti komunitní infrastruktury. Místní obyvatelé se formou dobrovolnických aktivit a komunitních brigád zapojili do vytváření společného venkovního zázemí pro komunitní akce (např. v místních částech Dašic). Některé projekty města Dašice na venkovní zázemí podpořené v IROP a SZP byly iniciovány i díky realizaci tohoto projektu. V projektu se přirozeně prolínají aktivity na sladování pracovního/rodinného života (péče o děti v dětském komunitním klubu a táborech) s potřebami socializace dětí, mezigenerační spolupráce a ochrany životního prostředí. Konkrétním příkladem meziodvětvového přesahu jsou environmentální aktivity, které sice primárně řeší ekologii a péči o přírodu (dobrovolnické akce, sázení stromů), ale zároveň prokazatelně vedou k utužování rodinných a mezigeneračních vztahů, integraci nových obyvatel a obnově venkovské identity. Projekt Komunita pro komunitu je první (pilotní) projekt v této oblasti, na který bezprostředně od února 2026 navazuje projekt Komunita pro komunitu II, který pokračuje v prarodinných a komunitních aktivitách s cílem připravit soběstačnost území v této oblasti. Důležitým pilířem obou projektů je pak dobrovolnictví. Do projektu se zapojují jak místní obyvatelé, tak lidé, kteří v území nežijí, ale mají k němu vazby. Působí zde jak zasmluvnění dobrovolníci (v oblasti sociální integrace), tak nezasmulvnění dobrovolníci, kteří pomáhají s přípravou environmentálních akcí, komunitních brigád či úklidových prací.

II.5.5) Přispívají projekty realizované v rámci výzev MAS v PR SP SZP k naplňování konceptu SMART Villages?

Odpověď:

Ve struktuře programového rámce SP SZP je koncept SMART Villages definovaný následovně: „SCLLD je zaměřena na zvýšení kvality života v regionu Kunětické hory a aktivizaci místního potenciálu. Toho chceme docílit chytrými řešeními a chytrými projekty, které mají pozitivní dopad v našem území, např. zvyšují odolnost území z hlediska environmentálního, ekonomického či sociálního, podporují udržitelnost, přinášají synergický efekt, jsou hospodárné, efektivní a účinné, podporují spolupráci, jsou inovativní, reagují na technologický vývoj, využívají místní zdroje, rozvíjí místní potenciál, posilují soudržnost komunity či propojování komunity, jsou koncepční, řeší více potřeb či problémů najednou, apod.“, tj. následující vyhodnocení je sledováno zejména optikou sociálních inovací, propojování komunit, efektivního nakládání s lokálními zdroji a cílené technologické modernizace malých venkovských provozoven a obcí.

Z analýzy podkladů pro Focus Group a rozhovorů s příjemci vyplývá, že podstata SMART Villages je aplikována, pokud je smysluplná a nenásilná a to často aniž by si sám příjemce uvědomil, že vlastně koncept SMART Villages aplikuje. V rámci Fokus Group se účastníci shodli, že rámcově lidé volí život na venkově právě proto, že je klidný a odlišný od života ve městě a nehledají tam prioritně moderní nadstavbu. I z toho důvodu projekty v PR SP SZP přispívají ke konceptu SMART Villages přirozeně v následujících dvou hlavních rovinách, přičemž část projektů má charakter čistě rutinních investic bez tohoto přesahu:

1. Netecnologické a sociální inovace (Smart People & Smart Community)

U projektů realizovaných obcemi v rámci Fiche 5 – Základní služby a obnova obcí se jako klíčový „smart“ prvek ukázalo zapojení komunity do plánování a sdílení prostor:

Participativní přístup: Obce Staré Ždánice či Dašice při přípravě projektů (komunální technika, workoutové hřiště) aktivně projednávaly záměry s komunitou. Místo direktivního rozhodování si samosprávy nechaly poradit od budoucích uživatelů, což zajišťuje vysokou efektivitu investovaného kapitálu.

Multifunkčnost a sdílení investic: Projekty jako Workoutové hřiště, Rozšíření herních prvků na dětském hřišti (Dašice, Ráby) jsou koncipovány jako mezigenerační body setkávání.

Jeden prostor slouží pro sport, spolkovou činnost i neformální setkávání, což koncentruje funkce na jednom místě a šetří obci budoucí provozní náklady.

2. Chytrá řešení v lokální ekonomice (Smart Economy)

Ve fichi 4 – Podnikání malých a středních podniků dochází k naplňování konceptu SMART Villages skrze lokální soběstačnost, inovace procesů a šetrnost k životnímu prostředí:

Doplnění strojního vybavení truhlářské dílny: Pořízení moderních technologií (CNC stroj) představuje v místním kontextu „smart“ optimalizaci výroby. Propojení strojů do autonomního celku zkrátilo dodavatelské řetězce, eliminovalo nutnost externích subdodávek a minimalizovalo materiálový odpad.

Udržitelná a bezpečná údržba zeleně (G.I.C. Hrobice s.r.o.): Pořízení dálkově ovládaného pásového stroje pro údržbu těžko přístupných ploch představuje chytré environmentální řešení. Stroj vykazuje extrémně nízkou spotřebu paliva a díky specifickému tlaku na půdu maximalizuje šetrnost k podloží a podporuje biodiverzitu na udržovaných plochách.

Evaluace identifikovala skupinu projektů v PR SP SZP, které jsou pro venkov nepochybně užitečné, ale principy SMART Villages u nich nebyly brány v potaz. Jde typicky o nákupy standardní komunální techniky pro obce. Příjemci v rozhovorech potvrdili, že se jedná o čistě funkční záležitost pro zjednodušení celoroční údržby a úsporu mzdových nákladů, bez vazby na inovativní či chytré koncepty řízení venkova.

Projekty realizované v rámci výzev PR SP SZP (některé projekty i v ostatních PR) částečně přispívají k naplňování konceptu SMART Villages. Těžištěm přínosu v podmínkách MAS Region Kunětické hory není masivní zavádění digitálních technologií (internet věcí, senzory), ale „smart“ přístup k managementu venkova – tedy efektivní propojování komunitního života, sdílení veřejných prostranství a zavádění materiálově i energeticky úsporných procesů u lokálních mikrofirem.

II.5.6) Přispívají projekty realizované v rámci výzev MAS k jakékoliv další přidané hodnotě v rámci území MAS?

Odpověď:

IROP

MAS si od výběru opatření 1: IROP – Veřejná prostranství slibovala, že nepřinesou pouze investici do fyzické infrastruktury, ale také posílí komunikaci mezi samosprávou a obyvateli díky řídicím orgánem nastavenému kritériu přijatelnosti. Projekty tak přispívají k dlouhodobému zlepšení kvality veřejného prostoru a vytvářejí podmínky pro komunitní a společenské aktivity.

Přidaná hodnota projektů na podporu hasičů spočívá zejména v posílení kvality a dostupnosti veřejných služeb. Modernizace vybavení jednotek SDH přispívá ke zvýšení bezpečnosti obyvatel a zlepšení připravenosti na mimořádné situace. V minulém programovém období byla podpora určena pro JPO II a III, proto MAS stanovila preferenční kritérium zvýhodňující dříve opomíjené JPO V. Oba podpořené projekty podporují JPO V.

Zároveň MAS již v SCLLD identifikovala, že je potřeba podporovat více malé obce a místní části, proto byly v rámci IROP stanoveny dvě preferenční kritéria, které zvýhodňují menší obce a realizace projektů v místní části obce.

Z rozhovorů s příjemci vyplynulo, že významnou přidanou hodnotou byla metodická a informační podpora poskytovaná MAS při přípravě a administraci projektů.

OP TAK

Vzhledem k tomu, že byl do portfolia programových rámců OP TAK zaveden nově, potřebovala se MAS lépe seznámit s potenciálními žadateli a představit jim tuto dotační příležitost. MAS tak aktivně vyhledávala potenciálních žadatele v území, kteří by jinak neměli povědomí o této možnosti navzdory její užitečnosti jak pro individuální podnikatelskou činnost, tak pro společenský přínos vzhledem k tomu, že byli osloveni zejména lékaři a veterináři.

V případě konkrétních podnikatelských projektů spočívá přidaná hodnota především ve zpřístupnění dotační podpory menším podnikům v území MAS a v podpoře technologického rozvoje podnikání. Tuto skutečnost MAS podpořila preferenčními kritérii na podporu prvožadatelů, podporu menších podniků, podporou žadatelů, kteří mají na území MAS i sídlo a podporu diverzifikace podnikatelské činnosti a/nebo rozšíření stávajících aktivit. Díky podpoře MAS mohly být realizovány investice, které by byly bez dotační podpory obtížně realizovatelné nebo by byly odloženy. MAS zde byla pro žadatele, kteří často neměli žádné dotační zkušenosti, důležitým průvodcem projektovým řízením. Bez tohoto průvodce mi nebyly projekty ani podány, natož aby prošly celým projektovým procesem.

Přidaná hodnota zavedení OP TAK se projevuje také v modernizaci podnikatelského prostředí a zvyšování konkurenceschopnosti podniků v území MAS.

Naopak ne příliš úspěšný kritériem se po práci s žadateli i po Focus Group ukazuje kritérium na společenskou odpovědnost firem, kde panuje shoda, že společenská odpovědnost firem není příliš oblíbený koncept a neodráží skutečnou realitu podnikání v území, proto by firmy neměly dostávat v dotačních výzvách za společenskou odpovědnost body navíc. Hlavním důvodem této kritiky je, že v praxi je nesmírně obtížné objektivně a věrohodně prokázat, že se daná firma opravdu chová společensky odpovědně. Hrozí zde riziko, že se ze společenské odpovědnosti firem stane pouze formální deklarace na papíře s cílem získat dotační výhodu. Účastníci toto téma přirovnali ke komunitnímu projednání – pokud má firma nebo obec zájem chovat se odpovědně vůči svému okolí či komunitě, má to dělat zejména přirozeně „sama pro sebe“ (z vnitřní motivace) a nikoliv účelově pro získání bodového ohodnocení v žádosti o dotaci.

SP SZP

Výrazná přidaná hodnota byla identifikována právě ve fichi 5 – Základní služby a obnova obcí. Nastavení podpory umožnilo realizaci projektů s dopadem na širší okruh obyvatel, nikoliv pouze na úzkou skupinu uživatelů. Podporovány byly projekty veřejně přístupné infrastruktury, dětských a workoutových hřišť a komunální techniky.

Z projektů vyplývá, že u některých byli do přípravy zapojeni obyvatelé prostřednictvím veřejných projednání nebo dotazníkových šetření, což MAS podpořila svým preferenčním kritériem na zvýhodnění projektů, které byly komunitně připravovány. Projekty tak reflektovaly konkrétní potřeby území a přispěly k posílení vazeb mezi obcí a místními obyvateli. Přidanou hodnotu představuje rovněž skutečnost, že projekty vytvářejí podmínky pro další komunitní, kulturní a volnočasové aktivity realizované v obcích.

Přidaná hodnota projektů ve fichi 4 – Podnikání malých a středních podniků spočívá zejména v podpoře rozvoje místních podniků a udržení ekonomických aktivit v území MAS. Prostřednictvím modernizace technologií a pracovních postupů dochází ke zvyšování efektivity podnikání a posilování místní ekonomiky. Z rozhovorů nevyplývá existence rozsáhlejších kooperačních vazeb mezi podpořenými podniky, nicméně realizované projekty přispívají ke stabilitě podnikatelského prostředí a zachování pracovních příležitostí v území. Dále díky nastavení přidané hodnoty jako kritéria přijatelnosti byla podpořena inovativnost projektů.

I v rámci SZP MAS již v SCLLD identifikovala, že je potřeba podporovat více malé obce, proto bylo stanoveno preferenční kritérium, které zvýhodňuje menší obce. Zároveň se MAS ve svých kritériích zaměřila na podporu prvožadatelů, protože v SP SZP se mají žadatelé tendenci opakovat, MAS ale chce okruh podpořených žadatelů rozšířit, díky čemuž více šíří dotační osvětu a podporuje diverzitu. Jako velmi smysluplné v tomto ohledu se ukázalo kritérium propagace nad rámec publicity, protože MAS má omezené možnosti, jak o své činnosti informovat veřejnost a potenciální žadatele. Toto kritérium tedy pozitivně ovlivňuje informovanost území o reálných výsledcích činnosti MAS. Díky tomu, že si někteří žadatelé v rámci naplnění přidané hodnoty zvolili sdílení informací, MAS získala další žadatele v tomto PR.

Z rozhovorů s příjemci i diskuze Focus Group lze konstatovat, že projekty realizované prostřednictvím MAS přinášejí přidanou hodnotu nad rámec samotných investičních výstupů. Tato přidaná hodnota spočívá především v metodické a informační podpoře poskytované MAS (bez MAS by většina žadatelů ani o možnosti podpory nevěděli), lepším zohlednění potřeb území prostřednictvím komunitně vedeného místního rozvoje, zapojování místních aktérů do přípravy některých projektů a v podpoře projektů s širším dopadem na místní komunitu.

OPZ+

MAS se aktivně v rámci projektu Komunita pro komunitu zaměřuje na potlačování izolovaných záměrů a podporuje integrovaná řešení, protože se snaží o propojování jednotlivých klíčových aktérů v komunitní oblasti, např. v Brozanech došlo k propojení místního Spolku Brozany (který měl úbytek času na vlastní aktivity) s uprchlickým centrem Kalyna, z čehož vzniklo společné sousedské setkání. V Moravanech byla navázána úspěšná spolupráce mezi obcí, Senior centrem Moravany, komunitou seniorů a místními hasiči (SDH) při pořádání mezigeneračních akcí (např. výlet pro seniory s pomocí hasičů). Došlo k zapojení hendikepovaných (Domov pod Kuňkou) do aktivit ZŠ V Pohybu, což vedlo k setkávání dětí a zdravotně postižených klientů při společných aktivitách namísto izolované činnosti těchto institucí.

Realizační tým v počátcích projektu provedl masivní vlnu úvodních individuálních schůzek se starosty a zastupiteli obcí a zástupci škol v území, kde představoval možnosti projektu a mapoval potřeby.

MAS i partneři projektu s finančním příspěvkem využívají webové stránky, Facebook (aktuality k akcím), tiskové zprávy (KONEP), měsíčník Kunětickohorský MAskáč (pozvánky a články) a připravoval se rozhovor pro Český rozhlas. Na lokální úrovni jsou využívány obecní rozhlas, obecní systémy Munipolis, letáčky do schránek a obecní vývěsky. Výsledkem není jen rostoucí povědomí řádového občana o projektu Komunita pro komunitu ale i činnosti MAS.

Projekt úspěšně položil základy pro dlouhodobé strukturální změny v místních vztazích, proces integrace je však pozvolný:

- Sousedská a mezigenerační výpomoc: Projekt prokazatelně propojil generace (společné aktivity prarodičů, rodičů a dětí) a nastartoval sousedskou pomoc (např. vznikající úklidové brigády, plány na swapy).

- Integrace nových obyvatel: Území MAS čelí masivní rezidenční výstavbě a příchodu nových obyvatel (suburbanizace). Projekt skrze environmentální a společenské akce úspěšně zapojil novousedlíky do komunitního života a pomohl částečně zmírnit napětí mezi nimi a starousedlíky – plná integrace je pomalá a přetrvává určitá izolovanost.

- Propojení dříve izolovaných institucí: Zásadním dlouhodobým dopadem je otevření dříve izolovaných institucí směrem k veřejnosti – např. Dětské centrum Veská (pro matky a děti v tísní) poskytlo prostory pro komunitu a jeho klientky se začaly socializovat s místními obyvateli. Podobně se podařilo propojit klienty Domova pod Kuňkou a Senior centra Moravany s širší veřejností, což buduje stabilní inkluzivní vazby v území pro nadcházející roky.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

II.5 Vedou projekty realizované v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

V programovém rámci IROP byly podpořeny především projekty zaměřené na revitalizaci veřejných prostranství a modernizaci vybavení jednotek sborů dobrovolných hasičů. Klíčovým zjištěním je, že projekty měly výrazný dopad na zlepšení kvality života obyvatel a

na rozvoj veřejného prostoru. Při jejich přípravě byla často využívána participace obyvatel, místních spolků a dalších aktérů, což vedlo k lepšímu zacílení investic na skutečné potřeby území. Významnou roli sehrála MAS, která díky své znalosti regionu poskytovala metodickou a poradenskou podporu a pomáhala identifikovat vhodné projektové záměry.

Inovativnost projektů se projevovala zejména v oblasti participativního plánování. Veřejná projednání, sběr podnětů od občanů a jejich zapojení do rozhodování představovaly významný posun oproti tradičnímu způsobu přípravy investičních projektů. Technologické inovace byly naopak omezené a spočívaly především v modernizaci infrastruktury a služeb.

Významné byly také synergické a multiplikační efekty projektů. Revitalizovaná veřejná prostranství navazovala na další rozvojové aktivity obcí, podporovala komunitní život a vytvářela podmínky pro pořádání kulturních a společenských akcí. U projektů hasičů se synergické efekty projeví zejména ve zvýšení kvality veřejných služeb a bezpečnosti obyvatel. Přidaná hodnota MAS spočívala mimo jiné v podpoře menších obcí a místních částí prostřednictvím preferenčních kritérií a v důrazu na komunitně připravované projekty.

Programový rámec OP TAK byl zaměřen na podporu podnikatelského sektoru, přičemž podpořené projekty realizovaly především jednotlivé podniky bez výraznějšího zapojení veřejného či neziskového sektoru. MAS zde sehrávala roli informačního a poradenského partnera a pomáhala podnikatelům orientovat se v dotačních možnostech a projektové administraci.

Nejvýznamnějším zjištěním je vysoká míra technologických inovací. Podpořené projekty zahrnovaly například digitalizaci diagnostických procesů, automatizaci a robotizaci výroby nebo zavádění nových digitálních technologií. Tyto inovace vedly ke zvýšení efektivity práce, produktivity a konkurenceschopnosti podniků a představovaly nejvýraznější technologický přínos ze všech hodnocených programových rámců.

Synergické efekty byly identifikovány spíše nepřímo, zejména prostřednictvím rozvoje podnikatelského prostředí a udržení ekonomických aktivit v území. Přímé vazby mezi jednotlivými projekty nebo vznik nových partnerství nebyly zaznamenány. Významnou přidanou hodnotou MAS bylo aktivní vyhledávání potenciálních žadatelů, podpora prvožadatelů a menších podniků a zpřístupnění dotačních příležitostí subjektům, které by bez podpory MAS často o možnosti financování vůbec nevěděly.

Programový rámec SP SZP - Fiche 5 vykázal nejvýraznější přínosy v oblasti komunitního rozvoje a posilování sociálního kapitálu. Projekty zaměřené na dětská hřiště, workoutové zóny nebo komunální techniku reagovaly na konkrétní potřeby obyvatel a některé byly připravovány ve spolupráci s místními spolky a komunitami. Díky tomu přispěly k posílení vazeb mezi obcí a jejími obyvateli.

Inovativnost se projevovala především v oblasti sociálních a netechnologických inovací. Některé projekty využívaly participativní nástroje, jako jsou veřejná projednání, ankety nebo sběr podnětů od občanů. Projekty zároveň vytvářely multifunkční veřejné prostory, které podporují setkávání obyvatel různých věkových skupin a umožňují širší využití veřejné infrastruktury.

Významné byly také synergické efekty. Projekty často navazovaly na předchozí investice obcí a vytvářely podmínky pro další komunitní, kulturní a volnočasové aktivity. V kontextu konceptu SMART Villages představovala fiche 5 především příklad rozvoje „Smart Community“ a „Smart People“, kdy hlavní důraz nebyl kladen na technologie, ale na efektivní správu venkova, zapojování obyvatel a sdílení veřejných prostor. Přidanou hodnotou MAS byla podpora komunitně připravovaných projektů, zvýhodnění menších obcí a podpora propagace projektů nad rámec povinné publicity.

Projekty podpořené ve fichi 4 byly zaměřeny na rozvoj místních podniků, modernizaci technologií a zvyšování konkurenceschopnosti. Podobně jako u OP TAK byla spolupráce s dalšími sektory omezená a projekty byly realizovány především jednotlivými podnikatelskými subjekty.

Inovativnost spočívala zejména v zavádění nových technologií, modernějších výrobních postupů a efektivnější organizace výroby. Některé projekty vykazovaly prvky konceptu SMART Villages v oblasti „Smart Economy“, například prostřednictvím automatizace výroby, zkracování dodavatelských řetězců nebo využívání environmentálně šetrných technologií.

Synergické efekty se projevovaly hlavně v podpoře místní ekonomiky. Přímé vazby mezi podpořenými podniky však nebyly doloženy. Přidanou hodnotou MAS byla především podpora prvožadatelů, rozšiřování okruhu příjemců podpory a důraz na inovativnost projektů prostřednictvím nastavených hodnotících kritérií.

Programový rámec OPZ+ přinesl nejvýraznější výsledky v oblasti budování sociálního kapitálu, komunitního života a propojování různých skupin obyvatel. Projekt Komunita pro komunitu vytvořil prostor pro spolupráci veřejného, neziskového i podnikatelského sektoru a současně aktivně zapojoval běžné obyvatele do rozvoje území.

Klíčovým přínosem bylo vytváření nových partnerství a propojování aktérů, kteří dříve působili odděleně. Projekt přispěl k rozvoji mezigenerační spolupráce, dobrovolnictví, sousedské výpomoci i integrace nových obyvatel. Významným výsledkem bylo také otevření některých dříve izolovaných institucí směrem k veřejnosti a jejich propojení s místní komunitou.

Synergické a multiplikační efekty byly v rámci OPZ+ nejvýraznější ze všech programových rámců. Komunitní aktivity často iniciovaly následné investiční projekty v rámci IROP nebo SP SZP a přispívaly k rozvoji komunitní infrastruktury. Projekt zároveň naplňoval nejen cíle zaměřené na kvalitu života v regionu, ale také cíle související se spoluprací aktérů, vzděláváním, osvětou a rozvojem občanské společnosti. Přidaná hodnota MAS spočívala v jeho postavení realizátora projektu a zároveň především v aktivní facilitaci spolupráce, mapování potřeb území, koordinaci partnerů a dlouhodobém budování komunitních vazeb.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za realizaci doporučení
1. Posilovat roli MAS jako prostředníka mezi jednotlivými sektory a podporovat vznik nových partnerství, zejména v oblasti podnikání a inovací. Současně je vhodné rozvíjet mechanismy pro sdílení zkušeností mezi obcemi, spolky a podnikateli a dále využívat potenciál dobrovolníků a místních komunit při rozvoji území.	Průběžně	Kancelář MAS, orgány MAS
2. Zachovat a dále rozvíjet aktivní roli MAS při vyhledávání žadatelů, metodické podpoře a nastavování kritérií reflektujících specifické potřeby území. Současně je vhodné přehodnotit využití kritéria společenské odpovědnosti firem v OP TAK a zaměřit se na kritéria s lépe prokazatelným přínosem pro rozvoj území.	Průběžně	Kancelář MAS (vyhledávání žadatelů, metodická podpora), Manažer pro SCLLD (příprava kritérií), Představenstvo (schválení kritérií).
3. Je vhodné lépe komunikovat principy SMART Villages směrem k žadatelům a motivovat je k hledání širších společenských, environmentálních nebo ekonomických přínosů projektů.	Průběžně	Kancelář MAS

Důraz by měl zůstat na chytrém managementu venkova a řešeních odpovídajících místním potřebám, nikoliv pouze na zavádění moderních technologií.		
---	--	--

EO II.6 Přispívají projekty podpořené zejména v PR SP SZP k místnímu rozvoji ve venkovských oblastech?

Hlavní cíl EO II.6:

- určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Zápis z jednání Focus Group

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

II.6.1) Přispívají projekty zejména v PR SP SZP k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Odpověď:

IROP

Projekty IROP přispívají především ke zkvalitnění veřejné infrastruktury a veřejného prostoru. Revitalizovaná veřejná prostranství, chodníky a infrastruktura pro jednotky SDH zlepšují podmínky pro život obyvatel a vytvářejí kvalitnější prostředí pro komunitní život.

U některých projektů byla identifikována také participace obyvatel na přípravě projektů, což posílilo jejich vazbu k místu a zvýšilo akceptaci realizovaných investic.

OP TAK

Podpořené projekty přispívají zejména k technologické modernizaci podniků, zvyšování efektivity výroby a poskytovaných služeb a posilování konkurenceschopnosti místních podnikatelů. Přínosy se projevují především v ekonomické oblasti a nepřímo podporují stabilitu a atraktivitu území MAS.

SP SZP

Projekty v rámci fiche 5 – Základní služby a obnova obcí přispívají zejména k rozvoji občanské vybavenosti, veřejných prostor a komunitní infrastruktury. Dětská hřiště, workoutová hřiště, komunální technika nebo další vybavení obcí vytvářejí podmínky pro

aktivní trávení volného času, komunitní život a kvalitnější správu veřejného prostoru. Významná část těchto projektů má přímý dopad na širokou skupinu obyvatel území.

Přínos fiche 4 – Podnikání malých a středních podniků se projevuje zejména v oblasti rozvoje místní ekonomiky, konkurenceschopnosti podniků a udržení ekonomických aktivit v území. Přestože dopady na komunitní život nejsou tak bezprostřední jako u OPZ+ nebo Fiche 5, projekty přispívají k ekonomické stabilitě regionu a vytvářejí podmínky pro dlouhodobý rozvoj venkovského prostoru.

Fiche 6 – Neproduktivní infrastruktura v krajině zatím nijak nepřispívá, výzva na ni byla vyhlášena až po 31.12.2025 a je o ni malý zájem.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

X	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

Realizované projekty přispěly ke zlepšení dostupnosti, kvality i rozsahu služeb a infrastruktury v území MAS. Významné přínosy byly identifikovány zejména v programových rámcích IROP a SP SZP.

V rámci IROP došlo k revitalizaci veřejných prostranství (Dašice, Dříteč), vybudování a modernizaci infrastruktury pro pěší dopravu (chodník Choteč) a ke zkvalitnění zázemí jednotek sborů dobrovolných hasičů (Dříteč, Libišany). Tyto projekty zlepšily kvalitu veřejného prostoru, bezpečnost obyvatel a dostupnost veřejných služeb.

V rámci SP SZP – Fiche 5 byly podpořeny projekty zaměřené na dětská a workoutová hřiště a komunální techniku. Tyto investice rozšířily nabídku infrastruktury využívané širokou veřejností a současně zvýšily kvalitu péče o veřejný prostor.

V rámci OP TAK a SP SZP – Fiche 4 došlo ke zkvalitnění služeb poskytovaných místními podnikateli prostřednictvím modernizace technologií, digitalizace a zvyšování efektivity provozu (např. veterinární služby, digitální patologická diagnostika nebo služba v oblasti údržby zeleně).

Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

○	X	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Významný přínos byl identifikován zejména u projektů IROP a SP SZP. Revitalizace veřejných prostranství, modernizace hasičských zbrojnic, pořízení komunální techniky, dětská a workoutová hřiště nebo další investice do občanské vybavenosti zlepšily dostupnost a kvalitu služeb pro místní obyvatele.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

○	X	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali	obyvatelé venkova se spíše zapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali	obyvatelé venkova se do místních	obyvatelé venkova se do místních

do místních akcí	do místních akcí	ve shodné míře jako dříve	akcí spíše nezapojovali	akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Zapojení obyvatel bylo zaznamenáno při přípravě některých investičních projektů v rámci IROP a SP SZP, například prostřednictvím veřejných projednání nebo dotazníkových šetření v rámci projektů veřejných prostranství a komunitní infrastruktury.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
X	o	o	o	o
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Z rozhovorů i diskuse Focus Group vyplynulo, že obyvatelé oceňují zejména možnost setkávání, získávání nových informací, rozvoj sousedských vztahů a zapojení do společných aktivit. Současně byly přínosy zaznamenány u projektů IROP a SP SZP zaměřených na veřejná prostranství, dětská a workoutová hřiště či další komunitně využívanou infrastrukturu, která umožňuje realizaci místních akcí.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

II.6 Přispívají projekty podpořené v PR SP SZP k místnímu rozvoji ve venkovských oblastech?		
Odpověď: Projekty podpořené v Programovém rámci SP SZP významně přispívají k místnímu rozvoji venkovských oblastí. Největší přínosy byly identifikovány u projektů Fiche 5 – Základní služby a obnova obcí, které vedly ke zkvalitnění občanské vybavenosti, veřejných prostor a komunitní infrastruktury. Realizovaná dětská a workoutová hřiště, komunální technika a další vybavení obcí zlepšily podmínky pro volnočasové aktivity, komunitní život i správu veřejného prostoru. Pozitivní dopady byly zaznamenány také u projektů Fiche 4 – Podnikání malých a středních podniků. Podpora modernizace technologií a digitalizace přispívá ke zvýšení konkurenceschopnosti podniků, rozvoji místní ekonomiky a dlouhodobé stabilitě území. Nulový přínos je zatím ve Fichi 6 – Neproduktivní infrastruktura v krajině, což je dáno i minimálním zájmem o ni. Z rozhovorů s příjemci i zjištění z Focus Group vyplývá, že podpořené projekty zlepšují kvalitu života obyvatel, vytvářejí prostor pro setkávání a společné aktivity a posilují atraktivitu venkovských obcí. Lze proto konstatovat, že projekty SP SZP naplňují svůj cíl podpory udržitelného rozvoje venkovského území.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. V rámci animační činnosti více propagovat příklady úspěšně realizovaných projektů a jejich přínosy pro místní rozvoj.	Průběžně	Kancelář MAS

<p>2. Uspořádat cílené informační semináře či schůzky s potenciálními žadateli (např. obce, zemědělci) k neproduktivní infrastruktuře v krajině a vysvětlit jim přínosy této podpory. Pokud nezájem přetrvává, zvážit po dohodě realokaci finančních prostředků z Fiche 6 do poptávanější Fiche 4 nebo Fiche 5.</p>	<p>31.12.2026</p>	<p>Kancelář MAS (informační semináře či schůzky), Manažer pro SCLLD (příprava realokace), Představenstvo (schválení realokace)</p>
---	-------------------	--

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků realizace SCLLD k 31. 12. 2025

Manažerské shrnutí je klíčovým výstupem mid-term evaluace a slouží jako podklad pro rozhodování orgánů MAS. Obsahuje hlavní závěry evaluace, identifikovaná rizika a navržená doporučení. Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy spolku MAS Region Kunětické hory, z.s. ze dne 1.12.2022 svěřena Představenstvu MAS, který schválil Evaluační zprávu dne 26. 6. 2026.

Po schválení je Evaluační zpráva předána ke kontrole prostřednictvím ISKP21+ na MMR-ORP.

Popis strategie

Název: Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Region Kunětické hory na programové období 2021-2027

Počet Programových rámců: 4

Zaměření Programových rámců:

Programový rámec Strategický plán Společné zemědělské politiky (EZFRV) – MZe

- Fiche 4 – Podnikání malých a středních podniků
 - o aktivita a) Zemědělské podnikání
 - o aktivita b) Zpracování a uvádění na trh produktů
 - o aktivita d) Nezemědělské podnikání
- Fiche 5 – Základní služby a obnova obcí
 - o aktivita a) Kulturní, spolková a společenská zařízení, včetně komunitních center, center vzdělávání a knihoven
 - o aktivita b) Drobná infrastruktura a základní služby (zastávky veřejné dopravy, hřbitovy, dětská hřiště a sportoviště, prostory pro separaci odpadů, komunální technika včetně zázemí)
 - o aktivita c) Drobné památky místního významu
 - o aktivita d) Školská zařízení (zařízení školního stravování, školní sportoviště/tělocvičny a venkovní prostory)
- Fiche 6 – Neproduktivní infrastruktura v krajině (*k 31.12.2025 nebylo implementováno*)
 - o aktivita a) Neproduktivní infrastruktura v krajině
 - o aktivita c) Prvky územního systému ekologické stability a protierozní opatření
 - o aktivita d) Stezky v lese i mimo les
 - o aktivita e) Drobné památky v krajině
- Fiche 7 – Spolupráce MAS v rámci intervence LEADER (*k 31.12.2025 nebylo implementováno*)
 - o aktivita a) Měkké akce zaměřené na témata, která jsou řešena v SCLLD daných MAS a aktivity sloužící široké veřejnosti v daném regionu
 - o aktivita b) Investice

Programový rámec Integrovaný regionální operační program 2021-2027 (EFRR) – MMR

- Opatření 1: IROP – VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ
- Opatření 2: IROP – DOPRAVA
- Opatření 3: IROP – HASIČI
- Opatření 4: IROP – SOCIÁLNÍ SLUŽBY (*k 31.12.2025 nebylo implementováno*)

Programový rámec Operační program Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost 2021-2027 (EFRR) – MPO

- Opatření 1: TECHNOLOGIE CLLD

Programový rámec Operační program Zaměstnanost plus (ESF+) – MPSV

- projekt Komunita pro komunitu
- projekt Komunita pro komunitu II (*realizace od 1.2.2026*)

Stručné shrnutí průběhu zpracování evaluace

Evaluace začala prostudováním a přípravou materiálů zástupci kanceláře MAS a zástupci pracovní tematické komise: Mid-term evaluace SCLLD a účastí na semináři k evaluaci SCLLD. Během této části nebyly zaznamenány komplikace. Řízení činností evaluace měla Ing. Kristýna Holečková (manažer pro SCLLD).

Nejdříve se započala přípravná činnost pro evaluaci oblasti II, aby byl dostatečný časový prostor pro realizaci a zpracování evaluačních rozhovorů. Do této části evaluace byli zapojeni pracovníci kanceláře MAS (Ing. Kristýna Holečková – řízení činnosti evaluace, Mgr. Lucie Hennebergová a Ing. Monika Vodvářková – realizace a zpracování evaluačních rozhovorů). Následně byla připravována a realizována Focus Group. Do Focus Group byli zapojeni pracovníci kanceláře (Ing. Kristýna Holečková – příprava a moderace, Mgr. Lucie Hennebergová – účastnice za expertní oblast a zpracovatelka zápisu, Ing. Monika Vodvářková – účastnice za expertní oblast), členové pracovní tematické komise: Mid-term evaluace SCLLD 2021-2027 (Jozef Petrevec jako zástupce příjemců MAS, veřejného sektoru a rozhodovacího orgánu MAS, Zuzana Shánělová jako zástupce neziskového sektoru a výběrového orgánu, Michal Voigts jako zástupce žadatelů MAS, podnikatelského sektoru a rozhodovacího orgánu MAS) a Petr Jirout jako zástupce příjemců MAS. V poslední fázi byly zpracovány evaluační otázky v této oblasti. Do této části evaluace byli zapojeni pracovníci kanceláře MAS (Ing. Kristýna Holečková), přičemž prvotní agregace získaných dat z evaluačních rozhovorů a Focus Group proběhla pomocí umělé inteligence ChatGPT. Tato agregace byla dále evaluátorem zkontrolována a doplněna o faktické údaje z implementace a expertní odhady a následně byly formulovány odpovědi. Tato fáze byla nejnáročnější, jednak převážná většina evaluačních rozhovorů musela být realizována ještě v průběhu realizace projektu, případně krátce po zrealizování, proto některé výroky příjemců jsou spíše očekávání a muselo tak být s výsledky rozhovorů pracováno velmi opatrně. Dále bylo náročné zpracovat podklady pro focus group, tak aby mohla proběhnout patřičná diskuze. Vzhledem k tomu, že jde o časově nejnáročnější část, pak tato část i nejvíce kolidovala s běžným provozem kanceláře MAS a muselo tak dojít k úpravě harmonogramu vyhlášení výzev, aby nedošlo k přetížení osob zapojených do evaluace.

V rámci evaluace oblasti I (účastníci evaluace se nacházejí v tabulce 1) nebyly zaznamenány komplikace, s výjimkou časového hlediska, protože sebeevaluace kolidovala s běžným chodem MAS.

Následně proběhlo zpracování manažerských výstupů a výsledků, které provedla Ing. Kristýna Holečková. Pracovní verze evaluační zprávy byla zaslána aktivním členům pracovní tematické komise: Mid-term evaluace k připomínkování. Během této fáze nebyly zjištěny žádné problémy.

K 22.6.2026 byla evaluační zpráva prodiskutována a schválena členy kontrolního orgánu MAS (kontrolní výbor) a k 26.6.2026 byla schválena i rozhodovacím orgánem MAS (představenstvo), které má v kompetenci schvalovat evaluační plán.

Od 31.12.2025 došlo v MAS k pozitivnímu vývoji napříč programovými rámci vzhledem k tomu, že implementace SCLLD a realizace projektů je na svém vrcholu. V této zprávě maximálně respektujeme stav k 31.12.2025, nicméně i vzhledem k tomu, že cílem zprávy je reflexe zjištěných poznatků do dalších let, nemůžeme zcela od návrhů a doporučení do dalších let odtrhnout poznatky z vývoje, které se v průběhu sestavování evaluační zprávy odehrály, jinak by některé výstupy z evaluační zprávy byly disfunkční.

Klíčové závěry a poznatky

Oblast I – nejpozitivnější zjištění

1. Interní postupy byly po prvotních úpravách stabilizovány a aktuálně pokrývají proces implementace srozumitelně a funkčně.
2. Osvědčilo se využívání datových schránek pro komunikaci se žadateli.
3. V SP SZP se osvědčilo bodové zvýhodnění účasti na seminářích, které zvýšilo aktivitu žadatelů a efektivitu konzultací.
4. Podpora hraničních projektů v rámci fiche a přispívá k efektivnějšímu využití dostupné alokace, zvyšuje flexibilitu implementace a snižuje riziko nevyčerpání finančních prostředků.
5. MAS využívá široké spektrum komunikačních nástrojů a úspěšně kombinuje online i osobní formy komunikace.

Oblast I – nejzápornější zjištění

1. Část žadatelů je nedostatečně připravena a očekává od MAS rozsáhlou poradenskou podporu, což zvyšuje administrativní náročnost.
2. U PR IROP dochází k častějším změnám harmonogramů výzev z důvodu dlouhé přípravy projektů a omezených kapacit.
3. Po schválení projektů (zejména v rámci PR IROP) klesá komunikace příjemců s MAS, což komplikuje monitoring projektů.
4. Omezení podpory velkých podniků v projektech spolupráce SP SZP (fiche 7) vedlo k nemožnosti realizovat plánované aktivity.
5. Komunikace žadatelů bývá převážně účelová a mimo období přípravy projektů je jejich zapojení nízké.

Oblast II – nejpozitivnější zjištění

1. Absorpční kapacita napříč programovými rámci je dobrá a o realizaci projektů v opatřeních/fichích je s výjimkou fiche 6 v území zájem.
2. Projekty IROP a SP SZP (fiche 5) přispívají ke zkvalitnění veřejné infrastruktury, veřejných prostranství, bezpečnosti a komunitního života a kvality života obyvatel.
3. Projekty OP TAK a SP SZP (fiche 4) podporují technologickou modernizaci podniků a posilují konkurenceschopnost místních podnikatelů.
4. Byla identifikována přidaná hodnota LEADER/CLLD zejména v podobě metodické podpory MAS, zapojení prvožadatelů, participace obyvatel, synergických a multiplikačních efektů, inovací a podpory komunitního života.
5. Nebyly identifikovány významné negativní dopady projektů; převažují pozitivní a dlouhodobě udržitelné efekty.

Oblast II – nejzápornější zjištění

1. Díky souběhu programových období v počátcích implementace SCLLD 2021-2027, nízké připravenosti žadatelů, omezeným odborným administrativním kapacitám a nižšímu zájmu žadatelů v prvních výzvách došlo v implementaci SCLLD programových rámců IROP a OP TAK ke zpoždění.
2. Nízký až nulový zájem o Fichi 6 – Neproduktivní infrastruktura v krajině.
3. Riziko nevyčerpání prostředků ve Fichi 7 – Spolupráce MAS v rámci intervence LEADER, protože plánovaný projekt nelze realizovat a nový projekt zatím nevznikl.
4. Některé indikátory vykazují pomalejší plnění, zejména v oblasti bezpečnosti dopravy, požární ochrany a environmentálních opatření.

Implementace navrhovaných doporučení

Veškerá doporučení této evaluace budou respektována, přičemž jejich zavedení závisí prioritně na vývoji implementace, schvalovacích procesech a veřejných projednáních či průzkumech a odborných administrativních kapacitách.

V první řadě je potřeba zachovat identifikovanou dobrou praxi, dále je potřeba průběžně zacílit animaci na identifikované problémové oblasti.

V druhé fázi je vhodné provést rozdělení nové/dodatečné alokace v PR IROP na základě provedeného průzkumu území a veřejného projednání dle absorpční kapacity a připravenosti projektů. Dále je nutné provést na základě budoucího průzkumu území a ideálně i veřejného projednání realokaci a rozdělení nové/dodatečné alokace v PR SZP. V rámci těchto realokací by měla být provedena úprava cílových hodnot indikátorů, pokud to bude řídicími orgány umožněno.

V rámci přípravy dalších výzev ve všech programových rámcích budou upraveny soubory preferenčních kritérií při respektování uvedených doporučení s tím, že při využití doporučení musí být vzata v úvahu průkazná doložitelnost plnění preferenčních kritérií a maximální objektivnost při jejich vyhodnocení.

Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob vyhodnocení procesů a činností na MAS a zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden v úvodu příslušné kapitoly.

Harmonogram zpracování mid-term evaluace SCLLD 2021+

MAS realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 15 Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD na MAS

Aktivita	Termín zahájení činnosti (od)	Termín ukončení činnosti (do)	Datum
Sebehodnocení v Oblasti I	10.4.2026	15.5.2026	
Evaluace v Oblasti II			
Příprava podkladů pro zpracování rozhovorů s příjemci	23.2.2026	13.3.2026	
Realizace evaluačních rozhovorů s příjemci	4.3.2026	30.3.2026	
Jednání Focus Group			27.5.2026
Zodpovězení evaluačních pod/otázek a podotázek v Oblasti II	3.6.2026	19.6.2026	
Projednání a schválení evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			26.6.2026
Předložení evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP21+			29.6.2026